

د. مهملد مهبطضبن / د. فوزى نهم كلية الإقتصاد والعلوم الإدارية جامعة مؤتة	السياسة الأمريكية الشرق أوسطبة العرببة بعد أحداث الحادى عشر من أبلول / سبتمبر ٢٠٠١م
--	---

ملخص

السياسة الأمريكية الشرق أوسطبة - العرببة بعد

أحداث الحادى عشر من أبلول / سبتمبر ٢٠٠١م .

من خلال تفحص السياسة الأمريكية فى الشرق الأوسط بعد أحداث ١١ أبلول فبما فبببب بالموضوعات الرنبسة وإدراك تأثير الهجمات على النظام الدولى والدور الأمريكى فبه ، ومحاولة تحليل آثار هذه الأحداث على منطقة الشرق الأوسط بشكل عام والعرب بشكل خاص ، والعراق كجزء من الخلب العربى على وجه الخصوص فى عدة جوانب أساسبة منقاه ، ببب أن الولايات المتحدة الأمريكية فى سبببب الشرق أوسطبة عقب أحداث ١١ أبلول قد جعلت ممن الشرق الأوسط الطرف الأول وهى الطرف الثانى فى حربها ضد الإرهاب (ضد الدول ، والجماعات ، والتنظبمات ، والأفراد) وأصبحت هذه المنطقة مسرحاً لحرببن فى آن واحد حرب إسرائيل ضد الانتفاضة ، وحربها هى ضد ما تسمببه بالإرهاب ، وكان من نتائج تلك الهبمنة الأمريكية على هذه المنطقة باعتبارها القطب الأوبد فى النظام الدولى ، بعد أن همشت الأطراف الدولبة الأخرى وبخاصة الأوروببن ، وقسمت العالم إلى قسمبن " خبب " أمريكى و " شر " إسلامى ، مما أدى إلى زبببب الانكشاف العربى وجعله بعببب فى حالة ممن عدم الاستقرار والتأبببب سلباً على الأمن العربى وبخاصة فى موضوع الصراع العربى الإسرائبلى .

Abstract

American-Arab Mediterranean Foreign Policy in the Event of 11th of September Events

Throughout investigating American foreign policy in the Middle East after the 11th events relating the main topics and aware the influence of these raids on the international order and American's role, and trying to analyze the impact of these events upon M.E area in general and Arabs in specific way and Iraq as a part of the Gulf region in limited aspects in a basic and chosen areas.

The study shows that U.S.A in its policy in the M.E in the event of 11th made M.E the first part and she is the second part in its war against terrorism (against states, groups, organizations, and individuals). This area became as a theater for two wars simultaneously ; Israeli war against Intifida, and American war against terrorism. As a result of these events , American hegemony on this region became a fact because it is the only pole in international order who weaken some other parts especially Europe and divide the world into two parts; "good" American "evil" Islamic. This division caused an Arab vulnerability and instability in the Arab region especially, regarding the Arab – Israeli conflict.

السياسة الأمريكية الشرق أوسطية - العربية بعد

أحداث الحادي عشر من أيلول / سبتمبر ٢٠٠١ م .

مقدمة :

يُعد الشرق الأوسط منذ هجمات الحادي عشر من أيلول ٢٠٠١ على الولايات المتحدة ، الطرف الأول ، والولايات المتحدة الطرف الثاني في حرب الأخيرة على " الإرهاب " المعلنة على الدول ، والجماعات ، والتنظيمات والأفراد ، وبدا غدا الشرق الأوسط مسرحاً لحربين في آن واحد حرب إسرائيل شارون على الانتفاضة الفلسطينية ، وحرب الولايات المتحدة على ما تسميه بالإرهاب ، وتعد هذه الحالة أمراً جديداً ، ففي حرب الخليج الثانية وما تلاها لم يكن من مصلحة الولايات المتحدة التي تسعى لتشكيل تحالف دولي يضم دولاً عربية وإسلامية لضرب أفغانستان - التي نظرت لها كمصدر للإرهاب نتيجة سيطرة حركة طالبان الأصولية ووجود بن لادن على أراضيها والذي شكل في فترة سابقة وتنظيم القاعدة حليفاً للولايات المتحدة واعتبر محارباً من أجل الحرية في مواجهة الاتحاد السوفيتي ، أن تشرك إسرائيل في هذا التحالف الذي تقوده بمشاركة الدول العربية التي ترفض أن تكون إسرائيل في نفس الخندق ، وحتى لا ينظر إلى حرب الولايات المتحدة ضد أفغانستان والقاعدة كمحرب ضد الإسلام ، مما جعل الولايات المتحدة تصر على إبعاد إسرائيل عن هذا التحالف ، لكن بعد أحداث الحادي عشر من أيلول ٢٠٠١ اختلف الوضع فيما يتعلق بطبيعة دور إسرائيل وإمكانية مشاركتها للولايات المتحدة في حربها ضد الإرهاب ، إذ نجحت إسرائيل في تسويق الادعاء بأنها تتعرض والولايات المتحدة لنفس الخطر ، الذي جاء

مصنعه بالنسبة للولايات المتحدة من تنظيم القاعدة ذات التنظيم العالمي ، أما إسرائيل فمصدر الخطر الذي يواجهها هو الفلسطينيون ، وبالتالي فإن حرب إسرائيل ضد الفلسطينيين تحقق نفس الهدف الذي تسعى له الولايات المتحدة وبناء عليه فإن السياسة الأمريكية السابقة الخاصة بإبعاد إسرائيل عن الانخراط في التحالف مستغبر حيث ستحير إسرائيل شريكاً في مواجهة الإرهاب خاصة بعد أن تمكنت إسرائيل مدعومة من قبل قوى اليمين الأمريكية ذات التأثير على صانع السياسة الأمريكية من الخلط بين الإرهاب والمقاومة المشروعة للاحتلال في حالة فلسطين وبين العرب والإسلام في قضية الإرهاب الدولي ، هذا في الوقت الذي عجز فيه النظام العربي في تعزيز موقعه أمام الإدارة الأمريكية في مواجهة إسرائيل بسبب حالة التفكك التي يعاني منها^(١) ، إلا أن الوضع في المنطقة تغير بعد أحداث الحادي عشر من أيلول في هذه المنطقة اختلف وتغير بحيث ضمن لإسرائيل التفوق والسيطرة ، وللعرب وضعاً مختلفاً ومهما مع التهديد المستمر للعراق .

ومن ذلك المنطلق ، فالحديث عن الشرق الأوسط وبالتحديد المنطقة العربية بعد أحداث أيلول ٢٠٠١ ، هو حديث عن السياسة الأمريكية في هذه المنطقة حديثة الحساسية بعد تداعيات تلك الأحداث ، وما تركه من بصمات استطاعت أن تغير بعض ملامح النظام الدولي لتقطب كان له دور كبير في إعادة صياغة البيئة الدولية منذ انقراض الاتحاد السوفيتي والانفراد بقيادة العالم ، ووصول النظام العربي أعلى مستويات العجز والضعف والتشتت والإحباط ووصول الحكومة الإسرائيلية إلى أعلى مستوى في استخدام القوة المسلحة ضد الانتفاضة ، ووصول الأخيرة إلى أعلى مستوى

في الصومود ، وكما يقال فإنه لأول مرة منذ قيام دولة إسرائيل ، يتزامن فيها وجود حرب لكل من الولايات المتحدة وإسرائيل في الوقت نفسه ، وفي المحصلة النهائية رسمت الولايات المتحدة سياستها - الشرق أوسطية - العربية وفقاً للمعطيات السابقة ، وضمن حملتها ضد الإرهاب أدرجت العراق على قائمة قوى الإرهاب بدعوى أنها تسعى للحصول على أسلحة الدمار الشامل وأنها خطر يهدد الأمن والسلم في العالم ، ومن ناحية أخرى ، أخذت الإدارة الأمريكية تتهتم بالظاهرة الإسلامية (ظاهرة الإسلام السياسي) وخاصة بعد أحداث أيلول حيث قسمت العالم إلى خير " أمريكي " وشر " إسلامي " ، وبين إرهاب وديمقراطية ، وجاءت ظاهرة " بن لادن " لتعيد طرح أفكار ، كانت موجودة في السابق ، ولكن بشكل عنصري لظاهرة مسما يسمى بالعنف الديني .

وجاء مصطلح " حرب العولمة " وهي الحرب التي تشنها قوى العولمة بقيادة الولايات المتحدة ضد كل المقاومين للعولمة أينما كانوا ، وكان ذلك بعد أحداث ١١ من أيلول ، وأكثر تحديداً عندما تم الإعلان رسمياً عنها من قبل الإدارة الأمريكية في السابع من أكتوبر ٢٠٠١ ، حيث مثلت المرحلة الأولى التركيز على أفغانستان ، ومن ثم جاء إعلان الرئيس بوش عن المرحلة الثانية رسمياً في ١١ من شهر آذار ٢٠٠٢ ، والتي أفسح فيها دوراً خاصاً للكيان الإسرائيلي باعتباره القاعدة التي تستعمارية الصهيونية ... التابعة للولايات المتحدة (٢) .

بناء على ما تقدم ستبحث الدراسة في السياسة والاستراتيجية الأمريكية في منطقة الشرق الأوسط تجاه الدول العربية وأسس ومقومات

هذه السياسة منذ أحداث ١١ أيلول وذلك من خلال الإجابة عن التساؤل الرئيس التالي : ما هي أسس ومركزات السياسة الأمريكية تجاه الدول العربية الشرق أوسطية بعد أحداث ١١ أيلول في موضوعاتها الرئيسة ، وما هو الجديد في هذه السياسة ؟ .

وسكون الإجابة من خلال فحص السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط بعد تلك الأحداث فيما يتعلق بالموضوعات الرئيسة ، وذلك من خلال عدة محاور أساسية :

- محاولة فهم تأثير الهجمات على النظام الدولي والدور الأمريكي فيه .
- محاولة تحليل آثار هذه الأحداث على منطقة الشرق الأوسط بشكل عام والمنطقة العربية منه مع التركيز على العراق بوجه خاص .

أولاً : النظام الدولي وتأثير أحداث الحادي عشر / أيلول والسياسة الأمريكية :

١ - إعادة صياغة مفاهيم التعامل الدولي :

توصل صانع القرار السياسي الأمريكي عقب الانتصار في الحرب العالمية الثانية وبروز منافس للولايات المتحدة في التحكم بتشكيل بنية المجتمع الدولي الجديد ومن ثم العلاقات الدولية والممثل بالاتحاد السوفيتي إلى أنه لا مستقبل للولايات المتحدة إلا بالهيمنة الكونية الشاملة^(٣) ، مما يعني أن كافة السياسات الأمريكية سواء الداخلية أو الخارجية ينبغي أن تكون في خدمة مصالح المركب الصناعي الأمريكي وملحقاته النفطية والمالية ، مما أدى إلى نمو

أخطبوطى لهذا المركب ، وقد تزامن تصاعد الاهتمام الأمريكى بالمنطقة العربية مع قيام إسرائيل ونهوض فكرة القومية العربية ومشروع النهضة العربى كفكر ، أو كمحاولات إرساء أطر وأبنية عربية نظامية موحدة ، وتراجع قوة الاستعمار الأوروبى التقليدى ممثلا ببريطانيا وفرنسا ، وإمكانية افتتاح حركة التحرر الوطنى العربية على الاتحاد السوفيتى مما حدا بالولايات المتحدة صاحبة المشروع الكونى إلى الوقوف فى وجه مشروع النهضة العربية ممثلا بعبد الناصر ، ومحاولة ربط المنطقة العربية بعدد من الأحلاف الغربية كحلف بغداد ومشروع إيزنهاور ، ومحاولة إقامة حلف إسلامى لمواجهة إمكانية التكامل السياسى الإقليمى لحركة القومية العربية الموصوفة بالعلمانية من جهة ، ومواجهة امتداد نفوذ الإتحاد السوفيتى فى المنطقة بدعوى تناقض الإسلام وما يدعو له من إيمان مع العقيدة الماركسية الملحدة ، وهذا يعنى أن سياسة الولايات المتحدة تلك كان هدفها إدخال " الدجاجات " فى المنطقة العربية إلى الخطيرة الأمريكية فأهداف الولايات المتحدة هى الهيمنة الكونية ، وهى لن تتأتى إلا بالهيمنة على المنطقة العربية التى تمتلك مقومات تمكن الولايات المتحدة من تحقيق سياستها الكونية ، وقد تمثلت الأهداف الأمريكية فى المنطقة بثلاثة عناوين رئيسة هى (مواجهة الإتحاد السوفيتى وتأمين إمدادات النفط وضمان أمن إسرائيل)^(٤).

١ مواجهة انتشار الشيوعية فى المنطقة العربية ، تتوسط المنطقة العربية فى امتدادها الجغرافى العالم ما بين غرب أوروبا وشرق آسيوى وامتداد إفريقيا ، ومن ثم فإن إدخال هذه المنطقة فى الخطيرة الأمريكية سيمنع

انتشار الفكر الماركسي وأنظمتها السياسية ويقف حاجزاً ضد وصوله إلى المناطق المتاحة للوطن العربي .

٢ - تأمين النفط وامتداداته : فالنقط العربي يمثل أهمية قصوى للاقتصاد الولايات المتحدة والقوى الصناعية فيها ، وتعنى السيطرة عليه تشكيل الولايات المتحدة من التأثير على تحالفات وسلوك الدول الصناعية الأوروبية والآسيوية ، ومنع الاتحاد السوفيتي من الاستئثار به ومن ثم استخدامه كوسيلة سياسية وحرمان العالم الغربي منه خاصة الولايات المتحدة .

٣ - ضمان أمن إسرائيل : حيث شكلت إسرائيل - المرتبطة دوماً بالمشروع الاستعماري والدولة الغربية الأقوى - رصيلاً استراتيجياً للولايات المتحدة في منطقة يسودها التوتر والاضطراب ، وهي قوة تستطيع الولايات المتحدة الاعتماد عليها لتحقيق سياستها في المنطقة ، ويمكن أن تدرج الجهود الأمريكية لإيجاد تسوية سلمية للصراع العربي الصهيوني ، أو ما أضحى يسمى لاحقاً الصراع الفلسطيني الإسرائيلي باعتبارها خطوات لضمان أمن إسرائيل من جهة ولتحقيق مصالح الولايات المتحدة من جهة أخرى .

أدى انتهاء الحرب الباردة وسقوط الاتحاد السوفيتي إلى أن تصبح الولايات المتحدة اللاعب الرئيس المسيطر على العلاقات الدولية ، وهذا التغيير استدعى أن تتغير أدوات وأشكال تحقيق أهداف الولايات المتحدة في المهمة الكونية ، وجاءت أحداث ١١ أيلول ٢٠٠١ لتشكل محطة متميزة

لإعادة صياغة الأهداف الأمريكية ، فأضحى الإسلام العدو الأساسى للولايات المتحدة ، الذى يجب أن تواجه مخاطره ، وأصبح شعار معسكرى الخير والشر والصراع بينهما أهم بند فى أجندة السياسة الأمريكية، فعن طريق التعاطى معه ستكرس الولايات المتحدة هيمنتها على العالم ، فما هو تأثير هذه الأهداف على توجهات السياسة الأمريكية خاصة، وعلى إعادة صياغة العلاقات الدولية والنظام الدولى المسيطر عليه أمريكا بشكل عام .

يرى هنرى كيسنجر^(٩) وزير الخارجية الأمريكية الأسبق وأحد منظرى العلاقات الدولية أن هجمات أيلول شكلت نقطة تحول فى صياغة النظام العالمى للقرن الحادى والعشرين ، حيث انتهت " الأوهام " بالاعتقاد أنه تم استبدال السياسات الدولية بالاقتصاد العالمى أو شبكة الإنترنت والمعلوماتية، كما أدت إلى إلغاء فكرة الهوية الأوروبية المبتعدة عن الولايات المتحدة بسبب إحساس أوروبا بالخطر الجديد (الإسلام والإرهاب) بعد أن بدأت أوروبا تشعر أنه يمكن لها أن تبقى أوروبا الموحدة ذات الثقل الإقتصادى والسياسى بعيداً عن الولايات المتحدة بعد تلاشى الخوف من حرب عالمية ثالثة ، كما أضحت روسيا وريثة العدو التاريخى للولايات المتحدة (الاتحاد السوفيتى) شريكا للولايات المتحدة فى مواجهة الإرهاب (حالة الشيشان) بعد أن كانت مكانم المواجهة بين روسيا والولايات المتحدة أكثر ممن إمكانيات التعاون ، كذلك بدأت الصين تركز اهتمامها على النمو والإصلاح الداخلى متجنبه أى تناقض مع الولايات المتحدة لخطورة التناقض على عملية التنمية والإصلاح فيها ، أى أنه توفرت بعد أحداث أيلول للولايات المتحدة إمكانيه قيادة العالم وتوجيهه بعد أن كانت القوى السالف ذكرها تسعى لأن تكون

منافساً للولايات في التأثير على العلاقات الدولية أو على الأقل شريكاً لها، ولم تعد تلك القوى ترى في سيطرة الولايات المتحدة الخطر الأكبر، كما تراجعت أهمية القطبايا المختلف حولها بين الولايات المتحدة والقوى الكبرى وأضحى الخطر الأساسي الذي على هذه القوى أن تواجهه مجتمعة هو "الإرهاب" والذي أظن بوجه إسلامي، كما أكد د. بطرس غالي الأمين العام السابق للأمم المتحدة^(١) أن أحداث ١١ أيلول ستؤدي إلى تغيير صورة العلاقات الدولية عما كانت عليه قبل هذا التاريخ، وبالتالي فالقوى التي كانت مؤهلة للقيام بدور متميز على الساحة الدولية وهي الصين وروسيا والاتحاد الأوروبي لا يتوقع لها القيام بمثل هذا الدور في الأمد القريب، وسيكون دورها القيادي هامشياً، الأمر الذي يعني أن الولايات المتحدة ستسيطر على مسار العلاقات الدولية في الأمد المنظور وستقود العالم تحت شعار "مواجهة الإرهاب" بما يعنيه من مواجهة بين الإسلام والعالم الغربي، هذا إضافة إلى التغيير الذي سيطرأ على الدور العالمي للأمم المتحدة إذ سيتراجع دورها وسيتم قممته، بل ستخضع الأمم المتحدة مطبوعة لتحقيق أهداف الولايات المتحدة وتوفير الشرعية القانونية والأخلاقية لتصرفاتها.

أما فيما يتعلق بدول العالم الثالث فإن مخشيتها من الضغط الأمريكي وسطوته ستكون من أهمها للولايات المتحدة وقهرها أداة طيعة لتنفيذ السياسات الأمريكية، وهذا سروري إلى تلوم ومن ثم تفجر الصراخ بين تلك الدول وشعرها وتراجع الاستمرار لصالح الفوضى والصراعات الداخلية.

٢ - آثار أحداث الحادي عشر من أيلول على السياسة الأمريكية :

لما لا شك فيه أن أحداث ١١ من أيلول كانت منعطفاً أساسياً في تاريخ الولايات المتحدة ، وكذلك في تاريخ العلاقات الدولية والنظام الدولي لما شكلت من تداعيات على النظام الدولي وعلى المفاهيم السائدة في العلاقات الدولية ، كما أثرت على السياسة الأمريكية الداخلية ، وعلى صانعي القرار الخارجي الأمريكي بشكل أظهر العداء للولايات المتحدة ولهذا النظام الدولي الذي أصبحت تحكمه وياقتدار ، وكذلك على الأمم المتحدة وتسخيرها لتحقيق مصالحها ومصالح القوى الأخرى المنتفذة تحت غطاء من الشرعية الدولية وحقوق الإنسان ، وبعد أحداث الحادي عشر من أيلول، تضاعفت السيطرة والهيمنة الأمريكية على هذا النظام وخاصة بعد حرمها في أفغانستان ، وميل إدارة الرئيس بوش اليمينية إلى استخدام القوة ضد ما تسميه بالإرهاب الدولي .

إن هذا التطور يعني أن الحزب الجمهوري الأمريكي الحاكم أخذ يتبنى فلسفة المدرسة الواقعية في العلاقات الدولية برؤيتها للنظام الدولي على أنه نظام يتميز بالفوضى وأن القوة العسكرية هي الوسيلة المناسبة لمنع الفوضى وتحقيق الاستقرار الدولي^(٧) ونتيجة لذلك مال الحزب الجمهوري إلى استخدام القوة ضد من يصفونه بـ (الدول المارقة) وخاصة الدول التي تقدم الدعم والمأوى والسلاح ، لما تسميه واشنطن بالإرهاب الدولي ومنظماته ، فكما هو معروف في المجتمع الدولي ، كلما كان النظام الدولي أحادي القطبية ، كلما كان السلوك العسكري هو المهيمن في عمليات الاتصال الدولي ، وكانت السياسات الخارجية للدول العظمى مرتبطة

بالسياسة الخارجية للدولة الهيمية، وذلك ما حدث بالنسبة للولايات المتحدة التي بدأت تستعد للحرب ضد التنظيمات والجماعات التي تسميها إرهابية منذ أكثر من أربع سنوات، فعلى سبيل المثال ابتداءً من عام ١٩٩٧ أخذت وزارة الدفاع المتعاجون في تغيير استراتيجيتها العسكرية وذلك لتكون مؤهلة لمواجهة تهديد جديد يتمثل في عدد ليست له هيكل تنظيمية واضحة، ويتجسد في تنظيمات وجماعات "إرهابية" (٨) ومن المعلوم أيضاً أن لنظرة الدولة بكل محورياتها السياسية والاقتصادية والثقافية دوراً وتأثيراً في تشكيل علاقاتها مع أى دولة أخرى أو مجتمع آخر، لهذا فإن الولايات المتحدة تنظر نظرة أحادية للعرب والمسلمين، ولا سيما على الصعيد الديني - الثقافي، بينما لا ينظر المسلمون على وجه العموم نظرة أحادية إلى الولايات المتحدة، " وإن كانوا قد عاينوا أممراً إلى التشارك في نظرة عدائية لها على الصعيد السياسي" (٩).

فالجديد في النظام العالمي بعد ١١ أيلول هو تكريس الولايات المتحدة قطباً أحادياً في ميزان القوى الدولية، وذلك على حساب ديمقراطية العلاقات الدولية التي كانت تعطي إلى حد ما ضمن إطار هيئة الأمم المتحدة، كانت الشجعة قديمش الأمم المتحدة ومؤسساتها، بحيث تجاوزتها الولايات المتحدة بشكل كلي في حروبها ضد الإرهاب، ولكن عندما احتاجها لجأت إليها، وقليل ذلك اللجوء إليها لاستصدار القرار رقم (١٣٧٣) من مجلس الأمن بخصوص إقامة الدولة الفلسطينية، وذلك خدمة لحروبها ضد الإرهاب (١٠).

كما يقول جورج قزم فإن "أحداث ١١ أيلول هي من متفرعات حرب الخليج ، وهذه الحرب قد حصلت وبالشكل المثير الذي نعرفه لأن العالم كان قد دخل في ظل نظام القطب العسكري المهيمن الأوحده ولم يدرك العرب تماما في حينه هذا التطور المحوري بكل أبعاده"^(١١) ، وخاصة ما شهده عقد التسعينات من القرن الماضي من محاولات جادة من جانب الاتحاد الأوروبي لخلق سياسة مستقلة عن الولايات المتحدة تجاه منطقة الشرق الأوسط ، وقد جاء هذا التطور لعدة أسباب كان على رأسها تفكك الاتحاد السوفيتي وانحيار الكتلة الشرقية وظهور مخاطر جديدة على الأمن والاستقرار الأوروبيين ، بحيث كان التعبير عن التضامن القوي مع الولايات المتحدة قبل الحادي عشر من قبل أوروبا ، ولكن بعد هذه الهجمات لم يتأخر الأوروبيون في إظهار عدم الرضا بل والسخط تجاه إدارة الانتقام الأمريكي في أفغانستان، والسلوك الأمريكي المنفرد إزاء الشرق الأوسط وبخاصة محاولتها إبعادها لأوروبا وتميش دورها .

وعلى ما يبدو ، فإن قوى العولمة بقيادة الولايات المتحدة الأمريكية تخوض هذه الحرب بعد أن أعلنتها وسارت السياسة الأمريكية لتطبيقها بأن بدأها نائب الرئيس ديك تشيني يوم ٢٠٠٢/٣/٢١ في " رحلة في مطلع المرحلة الثانية من حرب العولمة التي أعلنها رئيسه يوم ٢٠٠٢/٣/١١ بعد ستة أشهر من زلزلة ٢٠٠١/٩/١١ الأمريكية ، وذلك بعد أن زار تشيني عشر دول ، هي بريطانيا والأردن ومصر والسعودية واليمن وقطر والبحرين وعمان ثم الكيان الإسرائيلي فتركيا في غضون عشرة أيام"^(١٢) .

إن النجاح السريع الذى حققته الولايات المتحدة فى أفغانستان يعطى دلالات بالغة الأهمية فى مدى انقياد معظم الدول الكبرى للرغبة والإرادة الأمريكية، بينما تسمى دول أخرى كبيرة إلى تجنب الدخول فى معركة تجارية أو سياسية أو إعلامية مع واشنطن هى فى غنى عنها ، مما يعطى الولايات المتحدة قوة إضافية فى فرض إرادتها وتعريف الإرهاب وحسب ما تريد ، ومحاولة محاكمة الدول والشعوب الأخرى بما يتفق مع تصوراتها للنظام الدولى^(١٣).

وعلى ما يبدو فإن الحرب ضد الإرهاب هى خلاف ما كان قد وعد به جورج بوش الأب بعد حرب الخليج من إقامة نظام دولى جديد مبنى على التطبيق الصارم لمبادئ القانون الدولى وما يتفرع عنها من مفاهيم حول العدالة واحترام حقوق الشعوب وسيادة الدول ، حيث كان قد وعد العرب بالعمل الفعال من أجل تحقيق تسوية سلمية وعادلة وسريعة للصراع العربى الإسرائيلى ، ولكن نتيجة للفوضى الدولية فى أواخر القرن الماضى ، عجزت الأمة العربية عن إثبات وجودها فى النظام العالمى المحتوى على عدة أقطاب اقتصادية ومالية ، ومن ثم فقد انهماكها الوزن السياسى والاحترام من قبل هذه الأقطاب بعد هيمنة القطب العسكرى الأوحده الولايات المتحدة ، وحليفته فى الشرق الأوسط " إسرائيل " ومع ذلك فقد سعت الإدارة الأمريكية إلى الحصول على " تغطية " عربية - إسلامية لحربها ، طالما أن هذه الحرب ستكون ضد دولة إسلامية هى أفغانستان ، وهذه التغطية التى سعت إليها الولايات المتحدة هى تغطية عربية وإسلامية مماثلة للتغطية التى حصلت عليها

من مؤتمر القمة العربية (في القاهرة ١٠/٨/١٩٩٠) بعد الغزو العراقي للكويت .

ولكن هناك إختلاف بين الحداثين ، فكما يقول هيلم الكيلاني : " كان من الطبيعي أن ترفض بعض الدول العربية " التغطية " لأية حرب في المرحلة الحالية ، ولا سيما بعد اعتبار الولايات المتحدة الدولة الفلسطينية جزءاً آمناً في رؤيتها لحل القضية الفلسطينية على أساس " بقاء إسرائيل " في أمن وسلام لأنه بمثابة تصريح يفسر فقط في ضوء الحاجة الأمريكية للتغطية العربية ، خاصة إن الولايات المتحدة أبلغت برسالة رسمية لمجلس الأمن ، أن الحرب ضد الإرهاب الدولي قد لا تقتصر على أفغانستان ، حيث تنظيم " القاعدة " وحيث تقوم دولة بدعم هذا التنظيم ، وإنما قد تطال دولاً ومنظمات أخرى^(١٤) ، فحرب الإدارة الأمريكية هي حرب مفتوحة في المكان والزمان ومفتوحة في الأدوات والأساليب تستهدف نظماً وجماعات وجمعيات وتنظيمات وأفراداً .

وبالتالي فقد أصبحت عقدة الإرهاب في السياسة الأمريكية حجر الزاوية في علاقات الولايات المتحدة بدول العالم ، وتحميلها للعرب مسئولية وقوع هذه الأحداث ، وذلك بعد سيطرة اليمين الأمريكي المحافظ على السياسة الأمريكية ، الذي يملك روابط وثيقة باللوبي اليهودي " واعتقاده أن إسرائيل هي حامية المصالح الأمريكية في المنطقة ، وبأن مساندة هي واجب أخلاقي وديني ، ولعدائه الواضح للدول العربية التي يعتبرها منبع الإرهاب ومصدرته^(١٥) ، وكذلك وصول الكونغرس الأمريكي إلى أعلى درجات الانحياز في دعم إسرائيل ، يضاف إلى ذلك قلة خبرة الرئيس بوش

وتذبذب موقفه بين التيارات المتنازعة في إدارته ، وخوفه من مواجهة جماعلت للضغط اليهودية محاولة منه لتجنب تكرار ما حدث لأبيه مع إقتراب انتخابات الكونغرس ، ولا ننسى أيضا التقارب الفكري بين شارون وبوش بانتمائهما إلى التيار اليميني المحافظ ، وإيمانهما بالقوة وسيلة لتحقيق الهيمنة السياسية واتجاهها إلى التمرد على قواعد السلوك الدولي المتعارف عليها، وتشاركهما في مفهوم محاربة الإرهاب " (١٦) .

وكان من نتاج ذلك كله أن أصبحت الإدارة الأمريكية بحرها على أفغانستان ، بعد كتابات وتحليلات المفكرين والمثقفين ووسائل الإعلام المختلفة ، ترجمة نظرية لأطروحة المفكر اليهودي الأمريكي صموئيل هنتنغتون بخصوص " صراع الحضارات " كما صورتها وسائل الإعلام بأنها حرب على الحريات والديمقراطية " وطريقة حياتنا " ، ثم انتشر هذا المفهوم ودعم في أوساط الرأي العام الأمريكي وانتقل إلى أوروبا وخاصة بريطانيا ، وهذا المفهوم يوجه الاتهام للحضارة الإسلامية ويصفها بالتخلف ويجعل من الإسلام والمسلمين أعداء للحضارة الغربية في ظل هذا النظام الدولي ، محاولا عدم تفهم الأسباب التي تؤدي إلى ظاهرة استخدام العنف وعن التمييز بين الإرهاب وحركات التحرر الوطني ومقاومة الاستعمار والاحتلال .

ومن جانب آخر ، فإن هذه الهجمات لم تحدث في وقت مناسب للأوروبيين الذين يعانون أكثر من أي وقت مضى مشاكل عدة منذ نهاية عالم القطبية الثنائية وترجع الولايات المتحدة على العرش العالمي وانفرادها في حل مشاكل العالم وفق مصالحها (١٧) ، ومحاولة قميشش أي طرف دولي آخر وبخاصة الطرف الأوروبي ، الذي سئحت له الفرصة في أن يعبر عن رأيه

بمخصوص تسوية صراعات الشرق الأوسط بالحلول السياسية وليس بالحلول العسكرية ، وذلك بالاعتماد على لغة الحوار فيما بين الثقافات والشراكة الأوروبية المتوسطة ومحاولة دول الاتحاد إظهار جديتهم للعرب في العمل من أجل السلام ، كل ذلك في ضوء عدم قدرة أوروبا على بلورة سياسة مستقلة عن الولايات تجاه الشرق الأوسط إلا بقدر محسوب .

ومن الإشكاليات في حرب الولايات المتحدة على الإرهاب هو عدم انضمامها إسرائيل للتحالف العالمي ضد الإرهاب الدولي ، وكان ذلك موضع ترحيب الولايات المتحدة تشجيعاً لبعض الدول العربية والإسلامية من أجل إنضمامها إلى التحالف العالمي وبأى شكل ، علماً بأن إسرائيل استغلت هذه الفرصة وأعدت احتلال بعض الأراضي المحررة في الضفة الغربية وقطاع غزة وبالتالي أخذت وسائل الإعلام الإسرائيلية تركز على فكرة تقول بأنها هسى وحدها التي تحارب الإرهاب وتحمل خسائر كثيرة في سبيل ذلك وفي المقابل تقول الولايات المتحدة بأن حربها هي حرب " صليبية " ضد إرهابيين تسمى أهم عرباً ومسلمين ، ويشاركهم في ذلك بعض الأوروبيين في نظرقم غير المنصفة للإسلام ، ومثال ذلك الأفكار التي أطلقها رئيس الوزراء الإيطالي سيلفيو بيرلوسكوني عندما اعتبر أن نظام القيم الذي لدى الغرب أفضل من ذلك السائد في العالم الإسلامي^(١٨) ، وما التخطيط المكثف للولايات المتحدة لزيادة وجود قواتها في منطقة الشرق الأوسط وبالتحديد في الخليج العربي إلا ضمن التصور الأمريكي بأن العدو المقبل سيكون الإسلام .

وضمن النطاق الإقليمي ، جاءت الدعوة الأمريكية لمكافحة الإرهاب ضمن النظام الدولي الراهن جاءت متوافقة مع الدعوة المصرية التي أعلنت

من قبل مكافحة الإرهاب ، على الرغم من الانحلاف في رؤية كل من مصر والولايات المتحدة للمفهوم للإرهاب والأساليب مكافحته ، وهذا ما تم تحاكيه من قبل الرئيس المصري حسني مبارك في حديثه الخاص مع شبكة N B C الأمريكية في شهر أيلول ٢٠٠١ ، من ضرورة التفرقة بين الإرهاب وحقوق الشعوب في تقرير مصيرها ، والوصول إلى اتفاق أولي لمكافحة الإرهاب تحت مظلة الأمم المتحدة ، وبالتالي عدم انفراد أي دولة باتخاذ إجراءات منفردة في هذا الصدد ، وهي الرؤية التي لم تتفق مع الرؤية الأمريكية ، على الرغم من قبولها على المستوى العربي والإقليمي ، إذ قبلت بها الدول العربية وكذلك الجمهورية الإيرانية^(١٩) .

وفيما يتعلق بالوضع في الشرق الأوسط ، ووفق هذا النظام الجديد فقد تم قلب الموازين تماماً للمصالح الأمريكية أو حليفها إسرائيل ، فكما يقسول سليم الحص رئيس وزراء لبنان السابق : " فإن الولايات المتحدة قد ميزت بين الاحتلال ومقاومته على وجه معكوس ، فإسرائيل تقاوم الاحتلال في فلسطين وإرهابها بل إجراءات فظيعة مع أنه يقف على رأس الحكم في إسرائيل لطعن إرهابي في التاريخ الحديث " (٢٠) .

ونتيجة لهذا التحالف الأمريكي والإسرائيلي في هذا النظام ، فإن العرب يعطون للولايات المتحدة على أنها حليفة للإرهاب على الرغم من قيادتها للحرب على الإرهاب في العالم ، وكأننا تبني الرؤية الإسرائيلية حول ما يجري في منطقة الشرق الأوسط وذلك مع طمان الحسابات الأمنية على الحسابات الدبلوماسية في مجال العلاقات الدولية ومن أخطر ما ترتب على

الحرب المعلنة ضد الإرهاب من تداعيات هو نجاح إسرائيل النسي في استغلالها ذلك بتصوير الانتفاضة الفلسطينية بأنها ظاهرة إرهابية وإن كل مقاوم فلسطيني هو إرهابي ، وكل ذلك لتوهم العالم بأنها تقوم بذلك في سياق الحرب على الإرهاب في العالم .

ثانياً : تداعيات الهجمات والسياسة الأمريكية :

كان لهذه الهجمات تأثير كبير على القيادة والشعب الأمريكي ، حتى أن صانعي القرار في واشنطن أخذوا ينظرون وبشكل جذري للنظام العالمي الراهن وللإستراتيجية الأمريكية ، وذلك بعد أن شخص الرئيس بوش في خطاب له عن العدو وهو الإرهاب الممثل بشخص أسامة بن لادن وبتظيمه العالمي وشبكات عدة من المتطرفين في دول إسلامية ، وذلك عندما تحدث عن المعركة مع الإرهاب القادم^(٢١) ، وكما يقول بعض المراقبين فإن الولايات المتحدة تلقت أقصى ضربة في تاريخها بعد أن أصيبت رموز عظمتها الاقتصادية والعسكرية في نيويورك وواشنطن ، وفي وقت بلغت فيه العنجهية الأمريكية مداها ، مما يزيد في عمق الشعور بالإهانة والهزيمة^(٢٢).

وقد وضعت خيوط هذه السياسة الأمريكية بعد ٩ أيام من الهجمات (٢٠ أيلول/٢٠٠١) وذلك عقب خطاب للرئيس الأمريكي جورج بوش أمام الكونغرس حيث تم تحديد أبرز ملامح الإستراتيجية الأمريكية الشاملة والتي ستطلق على أساسها الحملة ضد الإرهاب بعد التركيز على محورين رئيسيين هما : الاستمرارية والشمول ، فقد قال بهذا الخصوص : " إن حربنا ضد الإرهاب تبدأ بتنظيم القاعدة في أفغانستان لكنها لا تنتهي هناك ، إنما لن تنتهي حتى يتم العثور على كل مجموعة إرهابية في العالم ، وحصارها وهزيمتها

وعلى كل أمة أن تتخذ قرارها الآن ، إما أنكم معنا أو مع الإرهابيين ، فمن اليوم وصاعداً كل أمة تواصل إيواء الإرهاب ستحتر من قبل الولايات المتحدة نظاماً معادياً ، أغلقوا فوراً وبصفة دائمة كل معسكر إرهابي ، سلموا كل إرهابي ، أعطوا الولايات المتحدة إمكانية الوصول الكامل إلى معسكرات الإرهاب ، وإلا فإنكم تشاركونهم نفس المصير^(٢٣) .

وبعد بدء الحملة العسكرية في أفغانستان ، في السابع من أكتوبر ٢٠٠١ وحتى هذه الأيام وجد العالم نفسه أمام مرحلة جديدة من الحرب الأمريكية ضد الإرهاب ، وبهذا أصبح للولايات المتحدة الأمريكية إستراتيجية عسكرية ظهرت ملامحها قبل أحداث ١١ أيلول بسنوات قليلة ، وذلك عندما بدأت بعض العمليات الإرهابية ضد المصالح والمنشآت الأمريكية في الخارج أمثال نسف سفارتها في كل من كينيا وتنزانيا في شهر آب ١٩٩٨ وكذلك الهجوم الانتحاري ضد المعبرة الأمريكية إس إس إس كول ومصرع ١٧ من قوات البحرية الأمريكية ، بالإضافة إلى تنامي السياسات المعادية لبعض القوى الإقليمية للولايات المتحدة أمثال كوريا الشمالية وإيران ، وذلك بعد امتلاكها صواريخ باليستية قادرة على حمل رؤوس ذات قدرات تدميرية كبيرة^(٢٤) ، ونتيجة لذلك فإن إدارة الرئيس الأمريكي أرادت مواجهة شاملة تعنى فيها الولايات المتحدة كل إمكاناتها العسكرية والسياسية والاقتصادية والاجتماعية .

والملاحظ على هذه الإستراتيجية التي بدأت بالانتشار العسكري الأمريكي في دول عديدة من العالم ، لم تبدأ باليمن ولكن بدأت بعيداً عن المنطقة العربية ، وفي دول أيضاً غير إسلامية ، وفي محاولة من قبل الإدارة

الأمريكية القول أن عملية الانتشار تتم في إطار خطة مكافحة الإرهاب في أى مكان دون أن يكون مقصوداً على منطقة أو دولة معينة^(٢٥) ويلاحظ في الوقت نفسه ، أن مرتكزات الخطاب الأمريكى لم تتبدل في الشكل منذ حرب الخليج الثانية ، وكما يقول فؤاد نورا : " إذ أن صراع الخير والشر ظل يقيم على الخطاب السياسى مع اختلاف في طبيعة العدو ، وقد حل تنظيم القاعدة محل نظام صدام ، كما حلت أفغانستان محل العراق " ^(٢٦) ، وبهذا فإنه من الصعوبة بإمكان تميز العدو الجديد ، كما تدعى الولايات المتحدة ، وأصبحت تواجه عدواً شرساً وقادراً على ضرب مصالحها دون أن يتمثل في قوة ظاهرة واضحة المعالم من الممكن تحديدها بسهولة ، فإمسك تيار اليمين بمقاليده المؤسسة الحاكمة استفاد كثيراً مما حصل في أيلول ، ليخرج من أدراجه كل ما في جعبته من خطط لإنقاذ مطلب الهيمنة الأمريكية الشاملة .

ظهر التغير في النظرة السياسية والإستراتيجية بوضوح في خطاب عدد من صانعى القرار الأمريكى في كل من وزارتى الخارجية والدفاع ، وكذلك من هم في مراكز البحث والاستقصاء ، ففي المحاضرة التى نظمها كورت كاميل نائب رئيس مركز الإستراتيجية والأمن الدولى نتيجة للهجمات على نيويورك وواشنطن ، لخص فيها زيغنيو برونسكى حديثه بما يلى^(٢٧) :

١ - الحرب على الإرهاب حرب متعددة الوجوه مما سيؤدى إلى فتح أكثر من جبهة .

٢ - على الولايات المتحدة عدم حصر عدوها في شخص أسامه بن لادن أو في تنظيمه .

٣ - إن للحرب الطويلة في أفغانستان آثاراً سلبية بالنسبة للمصالح الأمريكية

- ٤ - وجوب التفرقة بين الأصولية الإسلامية وبين الإرهاب .
- ٥ - ضرورة التمييز بين الدول التي تدعم الإرهاب والدول التي تزويه
- ٦ - على المجتمع الأمريكي أن يعيد تنظيمه من أجل الاستعداد لمجابهة ضربات جديدة .
- ٧ - ضرورة إعادة النظر في الرؤى السياسية للولايات المتحدة بخصوص المجتمع الدولي ووجوب البحث في أسباب الخطأ .

وكان من نتيجة ذلك أن حدث تطور في التعريف الإستراتيجي الأمريكي للعدو ، فبعد سيطرة الأفكار القائلة بأن العدو متمثل في الدول المارقة **Rogue States** أو المرتدة ، وبعد شيوع فكرة الاحتواء وممارستها بعد حرب الخليج ، تمثل تعريف الدول المرتدة بخصائص ومنها رعاية الإرهاب وكان الورد الأمريكي على الإرهاب يتم من خلال احتواء الدول المرتدة نفسها أو العمل على قلب نظام الحكم فيها أو إضعافه، فقد أضحت هذا الموضوع سياسة جديدة للولايات المتحدة بعد شعورها وكأنها تتصرف في نظام أحادي القطب مما أدى إلى إستياء القوى الكبرى المنافسة لها ، وان كانت هذه القوى عاجزة عن مواجهة إستراتيجياتها الدولية بسبب اعتمادها الكير عليها في المجال العجاري والاقتصادي والتقني وعلى الرغم من ذلك فإن الولايات المتحدة قد وجدت تأييداً من هذه الدول المنافسة ، لا بل وجدت شركاء في حربها ضد الإرهاب دون فرض أى قيد أو شرط حتى أن بعض هذه الدول وجدت فرصتها في إستغلال الوضع للقضاء على تمرد الأقليات المسلمة داخل حدودها ، ومن أمثلة ذلك ما حدث في الصين (في السيكيانغ) وروسيا (في الشيشان) ، وعلى مستوى الدول العربية ، فإن

السياسة الأمريكية قد تميزت خلال التسعينات من القرن الماضي بقدر كبير من النزعة التدخلية ، فنتيجة لظهور مبدأ التدخل الإنساني وتطبيقه للمرة الأولى في شمال العراق ، تعددت صور التدخل الأمريكي في الشؤون الداخلية للدول العربية ، من السودان حتى مصر والعربية السعودية ، وذلك بعد صدور قانون التحرر من الاضطهاد الديني ، ومحاوله الولايات المتحدة تطبيقه فيما بعد أحداث ١١ أيلول، وقد رافق ذلك عدة محاولات أمريكية لإضعاف جهاز الدولة في دول المواجهة مع إسرائيل وذلك من خلال الضغط على السلطات في كل من سوريا ولبنان للعمل على منع تطوير ترسانتها العسكرية مما أدى إلى جعل نهج المقاومة هو المعتمد في لبنان لمقاومة الخطط والمشاريع الإسرائيلية في الجزء المحتل من أرضه .

ونتيجة لكل هذه الأوضاع ، فقد وصل الموقف العربي الرسمي ذروته من الاستياء أحياناً والخيرة والقلق أحياناً أخرى بعد تحقق أمرين داخل النظام الإستراتيجي الشرق أوسطى^(٢٨) ، الأول: هو عمل الولايات المتحدة على إطلاق اليد الإسرائيلية والتي استطاعت أن تقضى على المشروع الشرق أوسطى الذي سعت لأجله الإستراتيجية الأمريكية، ومحاوله التغطية الأمريكية على تمادى إسرائيل على القواعد السياسية المتفق عليها والتي تعطيها المركزية في هذا النظام ، مما أدى إلى غضب الرأي العام العربي، بعد خلو هذا النظام من الضوابط .

والأمر الثاني ، هو محاولة الولايات المتحدة الأمريكية الضغط على العرب رسمياً وذلك من أجل منع ترجمة التصريحات العربية المناهضة للسياسة الأمريكية إلى خطوات عملية ، ولكن المشكلة تبقى في الدعم المطلق

لإسرائيل الناتج عن تأثير مجموعات الضغط الصهيوني في مراكز القرار الأمريكي وليس نتيجة لحسابات إستراتيجية دولية فقط ، مما يدخلهم في صراع مع العرب والمسلمين ، والمعضلة الأخرى أن أصحاب القرار في الإدارة الأمريكية يصرون على التمييز بين الإسلام والإرهاب ويعلنون احترامهم للإسلام وإن حرهم ليست ضد الإسلام ولكن لم يتم ترجمة ذلك عملياً ، وتزامن ذلك مع الاختلاف في الرؤية الأمريكية للعالم العربي والتي تعمقت بعد أحداث أيلول .

ثالثاً الرؤية الأمريكية للوطن العربي ، وأبعكها ذلك

على سياستها:

من المعلوم لدى صانعي القرار الأمريكي أن الوطن العربي ليس وحدة إستراتيجية واحدة ولهذا فإن الإستراتيجية الأمريكية الحالية تنظر للعرب نفس هذه الرؤية ، ولم تتعامل معهم ككتلة حضارية لها هويتها الواحدة وبدلاً من ذلك فقد أخذت بمفهوم الشرق الأوسط الذي يضم مجموعة متماسكة من المصالح الإستراتيجية ، لقد جزأت المنطقة في السبعينات وفقاً لمنطق فك الارتباط بين جوار إسرائيل والخليج الفطري ثم عادت لتعامل مع المنطقة ككتلة واحدة من أجل تحقيق مشروعها الشرق أوسطي الذي عرف أوجهه في منتصف التسعينات من القرن الماضي ، ويمكن النظر إلى مؤتمر مدريد المنعقد عام ١٩٩١ كأحد أدوات الرؤية الأمريكية للوطن العربي في إطار النظام الدولي الجديد ، حيث تتم فيه قيادة المنطقة من قبل إسرائيل وتركيا والتعامل مع الدول العربية فرادى وإلغاء فكرة الوحدة العربية أو على الأقل النظام الإقليمي العربي ، وقد انعكس ذلك في معاهدة السلام الأردنية الإسرائيلية

(عام ١٩٩٤) ، وكذلك بمشاريع الربط بين أسواق الخليج وإسرائيل ، وبعد أحداث إيلول تحاول الإدارة الأمريكية إعادة رسم خريطة الشرق الأوسط لتضم إليه باكستان وآسيا الوسطى بما فيها أفغانستان ، وذلك اعتماداً على تعاليم كل ماكيندر وسبايكمان ، وخاصة أطروحة الأخير القائلة بأن قلب أوراسيا (جمهوريات آسيا الوسطى وأفغانستان وروسيا) هو المنطقة الحيوية والمحورية ، وأن من يسيطر على قلب أوراسيا يسيطر على أوراسيا ومن ثم على العالم^(٢٩) .

ومن ذلك المنطلق ، فإن السياسة الأمريكية أخذت على عاتقها أمرين اثنين في المنطقة العربية : أولهما مشروع القضاء على نظام الحكم في العراق ، وقد روجت له الإدارة الأمريكية في بداية عام ٢٠٠١ وحتى الآن دون اقتناع من الأطراف العربية ، وثانيهما محاولة إلغاء المقاومة في لبنان وإضعاف سوريا بدعم وترويج من المجموعات الصهيونية في الولايات المتحدة .

وهذا أصبح الشرق الأوسط الضام للعرب منذ غزو ١١ من أيلول الطرف الأول وأمريكا الطرف الثاني ، ومعنى آخر سواء كان الوضع ناهياً من ناحية الأفراد الذين نفذوه ، أو من ناحية الرسائل السياسية التي انطوى عليها ، فإن الفاعل جديد في العلاقات الدولية ، فهو ليس قطريا وليس إقليمياً ولا يتخرط في النسق الدولي ، فكما يقال فإنه خسر من رحم العولمة الأمريكية ليمثل نوعاً من العولمة المضادة هذا مع اعتناق النظرة العامة للوطن العربي باعتباره مجافياً لفكرة الديمقراطية ولم يتحول مبدأ الحرية فيه إلى مطلب اجتماعي كما هو الحال في الغرب^(٣٠) .

إن هذه الأهداف الأمريكية المعلنة في إطار التعامل مع تبعات ١١ أيلول ستؤدي إلى تفجر المشاكل في وجه الولايات المتحدة فهي بسياساتها هذه تهدف إلى الاستسلام غير المشروط من الدول والشعوب العربية لسياساتها عن طريق استخدام القوة ، وكان حرياً بالولايات المتحدة أن تبحث في الأسباب التي أدت إلى أحداث سبتمبر ، فالإسلاميون (القاعدة) الذين اهتموا بتنفيذ تلك التفجيرات كانوا يحظون بالتأييد من قبل الولايات المتحدة أثناء حرب المجاهدين في أفغانستان في مواجهة الاتحاد السوفيتي ، إلا أن هؤلاء عندما شعروا أنهم كانوا أداة آنية لتحقيق أهداف الولايات المتحدة عمدوا إلى الانتقام منها باعتبارها العدو الأساسي لطموحات شعوبهم ، إضافة لذلك كان على الولايات المتحدة أن تتعامل مع الأحداث بأسلوب البحث عن الأسباب التي أدت إلى وقوعها والتمثلة بالشعور بالظلم الخارجي من جهة خاصة بسبب الممارسات الإسرائيلية في فلسطين والظلم الداخلي نتيجة ممارسات نظم الحكم التي تدعمها الولايات المتحدة والتي عجزت عن توفير أدنى قدر من التطور السياسي الديمقراطي ، مما مهد التربة لظهور التيارات المتطرفة ، أما اعتماد أسلوب التصفية للنظم أو المنظمات فإنه لن يؤدي إلا إلى مزيد من العنف ، فالعنف لا يد وأن ينتج عنه عنف مضاد .

ومن ناحية أخرى ، فإن إسرائيل ، بالمقابل ، قد وصلت إلى أعلى مستوى يمكن الوصول إليه في استخدام القوة المسلحة ضد الانتفاضة الفلسطينية ، وهذه الأخيرة وصلت إلى أعلى مستوى في الصمود المسلح والسخاء بالروح الإنسانية في سبيل المطلب القومي ، كما وصل النظام العربي إلى أعلى مستويات العجز عن تحريك المعادلة السياسية الراهنة ،

وبكلمة أخرى فإن الشرق الأوسط منذ أيلول ٢٠٠٠ يشهد الحرب الإسرائيلية ضد الانتفاضة الفلسطينية ، ومنذ أيلول ٢٠٠١ يشهد الحرب الأمريكية ضد ما تدعى بأنه الإرهاب ، وتعد هذه المرة الأولى ، منذ وجود دولة إسرائيل التي تتزامن فيها حربان للولايات المتحدة في المنطقة وحرب إسرائيل ضد الفلسطينيين .

وفي القمة العربية التي عقدت في بيروت (٢٠٠٢/٣/٢٨) اتخذت خطوة تاريخية بتبني مبادرة السلام التي حددت فيها بشكل واضح الالتزامات المطلوبة لقيام سلام عادل ودائم ، والتي أكد العرب استعدادهم لإنهاء الصراع العربي الإسرائيلي ، والدخول في علاقات سلام مقابل الانسحاب الإسرائيلي من الأراضي المحتلة كافة ، وإقامة الدولة الفلسطينية وعاصمتها القدس الشرقية ، ومحاولة التوصل إلى حل عادل لمشكلة اللاجئين على أساس القرار ١٩٤ للجمعية العامة للأمم المتحدة ، ولكن هذه المبادرة للسلام ردت عليها إسرائيل بهجوم عسكري على الشعب الفلسطيني في مدنه ومساكنه ثم جاء العرض الإسرائيلي والأمريكي ضمن سلسلة ردود الفعل على المبادرة العربية بالتلويح بعقد مؤتمر إقليمي للسلام مستبعداً فيه الرئيس عرفات وكذلك الاتحاد الأوروبي^(٣١) ثم فجأة تم طرح نظام دولي أحدث وذلك على اعتبار ان تطوراً جذرياً طرأ على النظام الدولي الجديد الذي كان لا يزال وليداً يخبو ولم يقف على أقدامه بعد " ، وكما يقول عمرو موسى أمين عام جامعة الدول العربية : " لقد فوجئنا بنظام له جدول أعمال من بند واحد هو محاربة الإرهاب الدولي بأي ثمن وفي كل مكان وتحت أى مفهوم وأن على

كل البورد الأجرى أن تتحى له وتخلق له مكان الصدارة وأن توفىر على
خلفه . (٢٧)

(أ) استكشاف الحرب الأمريكية على العالمين العربى

والإسلامى :

من أهم أخطار هذه الحرب تفكك الدول العربية ووقوف بعض الدول
العربية على الحياد على الرغم أن ما جرى أصاب الوطن العربى وتغيب
الرأى العام العربى وتساعد المضايقات للتيار الإسلامى والوطنى فى معظم
البلدان العربية ، وما أن تم الإعلان عن وقوع الهجمات حتى توجهت
أصابع الاتهام إلى العرب والمسلمين ، وبعد ساعات عدة من الحدث قامت
وسائل الإعلام الأمريكية ، ومن ثم الغربية بعمليات وتعليقات تقوم على
فكرة أن المسلمين إرهابيين ويريدون تدمير قيم الحضارة الغربية وأنهم هم
العدو ولأن أسامة بن لادن عربى مسلم فقد أصبح كل عربى وكل مسلم
متهم بأنه من أنصار بن لادن ، وقد وصل الأمر بالقول بأن الإسلام
والمسلمين سوف يهزمون كما تم فى السابق هزيمة الشيوعية .

ومن ناحية أخرى ، تم تبنى الولايات المتحدة لرؤية إسرائيل حول
مفهوم الإرهاب ، وعدم التفريق بينه وبين أعمال المقاومة الوطنية والإسلامية
ضد الاحتلال الإسرائيلى فى فلسطين ، إذ اتهمت إسرائيل انشغال العالم بما
فيهم واشتغال لتصفيد العنف ضد الشعب الفلسطينى ، وأيضا التحريض
ضد الدول العربية وتصويرها بأنها راعية وداعمة للإرهاب ، وهناك أصوات
أمريكية وغربية تطلب الولايات المتحدة باللجوء إلى دول الخليج لكى
تساهم فى تكاليف هذه الحرب من خلال القول بأن أفراداً منها ، وخاصة

أسامه بن لادن ، وحركات عربية إسلامية تدعم الإرهاب العالمي ، وكما يقول مالك عوني فإنه في هذه الفترة " تلاقى أهداف إسرائيل مع الولايات المتحدة بشكل خاص في تلك المرحلة ، من حيث رفضها لأى صوت معارض وسعيهما لقمع أية حركة مقاومة تدافع عن أهداف ومصالح تختلف عن أهدافهما ومصالحهما حتى لو كانت أكثر عدالة ومشروعية ، وهكذا فقد تم اعتبار حركات المقاومة العربية - الفلسطينية واللبنانية بخاصة حركات إرهابية " (٣٣).

ومن ناحية ثالثة ، وضعت الولايات المتحدة وأوروبا الأنظمة العربية في موقف حرج عندما اتهمت بأنها تعزز التطرف وبالتالي " يجب محاسبتها وفتح ملفاتها ومحاولة تغيير الوضع فيها بما في ذلك المناهج التعليمية ، وبعد هذا تدخل سافر وكبير في هذه الأنظمة ، ومن جانب آخر ، فإن الحرب قد أثرت على الأمن القومى العربى ، وتحديدأ مصر والسودان وسوريا والعراق بشكل مباشر وعلى درجات متفاوتة ، وكذلك سرعت هذه الحرب حمى العلاقة بين الأنظمة وشعوبها (٣٤) ، وقد نجحت الولايات المتحدة إلى حد ما في تحقيق هدفها وذلك لأن الحملة موجهة ضد الإسلام وخاصة في أوساط الحكومات والمثقفين رغم معارضة الكثير منهم للحملة ، فالنجاح على المستوى الشعبى أقل بكثير نظراً لتغليب الجانب العاطفى والخلط بين رفض الحملة من حيث المبدأ ، واعتبار الحملة موجهة ضد الإسلام كحضارة وثقافة ومنهج حياة.

(ب) الولايات المتحدة والظاهرة الإسلامية بعد الأحداث :

قبلت الولايات المتحدة وهي الصورة الجديدة لأوروبا الاستعمارية المتراجعة نفس المخزون الذهني والذهني والقيمي لأوروبا بما يزرع به من عداوة هينة للإسلام وقيمه^(٣٥) ، غير أن المؤسسة الأمريكية الحاكمة عمدت منذ بواكير اهتمامها بالمنطقة العربية إلى توظيف تناقض الإسلام مع الشيوعية فكراً ومنهجاً وأسلوب حكم ضد الاتحاد السوفيتي ، وإلى توظيفه في مواجهة حركة القومية العربية الصاعدة في الخمسينات والستينات من القرن العشرين وذلك لشعورها (الولايات المتحدة) أن التحالف مع القوى والجماعات الإسلامية لا يشكل خطراً آنياً على مصالحها حيث دعمت فصائلها ورععت عقد مؤتمراتها طالما أنها تحقق أهداف السياسة الأمريكية .

وقد وقعت الخصومة والتناقض بين الجماعات الإسلامية والولايات المتحدة عندما شعرت تلك الجماعات أنها أستغلت ثم لفظت دون أن يتحقق مشروعها ، إضافة لذلك فإن دعم الولايات المتحدة لنظم الحكم العربية والإسلامية غير الديمقراطية وتمكينها من الاستمرار كان سبباً من أسباب الخصومة بين الطرفين ، ونتيجة لرفض هذه القوى لنظم الحكم العاجزة عن رفع الظلم عن الإنسان في هذه الدول سواء الداخلي أو الخارجي وقع شرخ وانقسام بين السلطة والمجتمع أدى إلى العنادات تلاوت تبحث عن مجال للتعبير عن نفسها بعيداً عن القيود الرأسمالية والقواعد المشروعة للحركة السياسية^(٣٦) ، مما أعاق النمو الطبيعي لهذه القوى وغيب التغذية المتبادلة مع السلطة السياسية ، فعاضم ضغط السلطة - رغم هشاشتها - على تلك

القوى ومن ثم اضطرت الأخيرة نتيجة هذا الوضع إلى رفض السلطة ومواجهتها بكافة السبل هي ومن يدعمها .

لقد حظيت الظاهرة الإسلامية باهتمام العديد من الجامعات ومراكز البحوث الغربية ، وصدر كمٌ من الدراسات التي عاجتها سواء بالسلب أو الإيجاب ، ورغم ذلك فقد فهمت المؤسسة الحاكمة الأمريكية الإسلام بشكل مغلوط ، ولم تستطع التفريق بين جوهر الدين وبين نتاج الظروف الاجتماعية والسياسية التي يعيشها المسلمون ، حيث ربطت بين الإسلام والإرهاب والعنف وعدم الاعتراف بالآخر ، ونظرت إلى الجهاد باعتباره أداة للعدوان وليس للمقاومة المشروعة لرد العدوان وتحقيق العدل والحرية ورفع الظلم، كما نظرت إلى الثقافة الإسلامية على أنها ثقافة أصولية تعنى رفض الجديد والحدائق وتمسك بالجمود والقديم ورفض التطور^(٣٧) .

جاء تعامل الولايات المتحدة مع الظاهرة الإسلامية عقب أحداث أيلول بنفس السطحية التي تعاملت معها قبل ذلك ، لكن الخلاف الآن أن الظاهرة الإسلامية كانت في المرحلة السابقة ذات فائدة لسياسات الولايات المتحدة (حالة أفغانستان) ، أما الآن فقد تفجرت طموحات الظاهرة الإسلامية في مواجهة الولايات المتحدة التي نظرت لها مجدداً بنفس السطحية حيث اختزلت كل الظاهرة في الإجراءات الأمنية والمخابراتية ، واعتبرت تنظيم القاعدة بشكل خاص ومجموعات الإسلام السياسي بشكل عام مجموعة قتلة وإرهابيين ، وأن ميلهم للعنف هو جزء من الطبيعة الإسلامية ، وأن ثقافتهم الإسلامية تحول بينهم وبين فهم وتفهم القيم الغربية المتمثلة بحقوق الإنسان والديمقراطية^(٣٨) ، ومن هنا صنفت الجماعات الإسلامية على أنها نقيض

الثقافة والحضارة الغربية التي تحمل قوى الخير ، وهذا يستبع أن يتم التعامل معهم (الإسلاميون) من منطلق القضاء عليهم كون محاولة تفهم الأسباب التي حدثت بهم إلى هذا الشكل من السلوك .

رابعاً : الولايات المتحدة والقضية الفلسطينية بعد أحداث إيلول :

تعاملت الولايات المتحدة في بداية الأمر مع القضية الفلسطينية والنضال الفلسطيني بالتجاهل والاستخفاف ، والأكثر من ذلك أنها قد ساوت بين سلطة الاحتلال الإسرائيلي وبين كفاح شعب بأكمله ، معبرة أن هناك "عنفًا متبادلاً" بين أطراف متساوية في القوة والحقوق ، وبذلك جاءت الألفية الثالثة ولم يجد العرب والمسلمون الكثير من وسائل الاحتجاج على السياسات الأمريكية إلا عبر الطريقة الصدامية في العراق أو الطالبانية في أفغانستان أو عبر موجات العنف ، ورغم الاختلاف بين هذه الوسائل إلا أنها عبرت عن حالة الإحباط العربي والإسلامي بسبب قمع المطالب المشروعة وخاصة في فلسطين .

ونتيجة لذلك فقد تعاملت الإدارة الأمريكية بعد أحداث أيلول مع فكرة المقاومة المسلحة باعتبارها نوعاً من "الإرهاب" وهذا فقد استطاعت أن تقدم هذه الإدارة للحكومة الإسرائيلية كل ما تريد فعملت على قطع الروابط - من الناحية العملية - مع الرئيس عرفات ، وكذلك عملت على إعاقة كل الجهود الدولية التي تهدف إلى إرسال قنات دولية للأراضي

الفلسطينية ، وعارضت فكرة إرسال مراقبين دوليين ، وحتى الآن ما فتئت تمارس ضغوطاً على السلطة الوطنية الفلسطينية لإيقافها عن مُج المقاومة وملاحقتها مع إسرائيل للعناصر النشطة للتنظيمات الفلسطينية ، والأهم من ذلك فإن الولايات المتحدة لا ترى في العدوان الإسرائيلي المستمر ضد الفلسطينيين إلا نوعاً من "الدفاع عن النفس" وها هي ما زالت تطالب الفلسطينيين بضرورة وقف ما تسميه بأعمال العنف والإرهاب^(٣٩) .

وبعد أن شعرت واشنطن بالامتعاض العربي من السياسات الأمريكية (وخاصة في قمة بيروت ٢٧-٢٨ مارس ٢٠٠٢) تبين لها أنها لا تستطيع أن تواصل الدعم للعدوان الإسرائيلي ، بل يجب أن تعدل في سياستها لتحقيق مصالحها ، ومثال ذلك جولة نائب الرئيس الأمريكي ديك تشيني في المنطقة وتركيزها على ما يسمى من قبل واشنطن بالمرحلة الثانية من الحرب على الإرهاب ، ومحاوله تخفيف وطأة الدعم الأمريكي للعدوان الإسرائيلي ، وذلك بهدف واضح وهو تهديد الضرب للعراق ، وقد تم إحراج واشنطن عدة مرات من قبل إسرائيل ، وذلك اعتماداً على ما قاله شارون بنفسه من "أن اليهود يسيطرون على الولايات المتحدة والأمريكيون يعلمون ذلك"^(٤٠) .

استطاع شارون أن يكيف باقتدار حرب الولايات المتحدة الأمريكية ، وأن يستغل العمليات الاستشهادية سياسياً وإعلامياً للربط بين الإرهاب في كل من أفغانستان وفلسطين ، ويبرز بمهارة تطابق الموقفين الأمريكي والإسرائيلي ووجوب مكافحته سياسياً وأخلاقياً .

وبناء على ذلك، فقد أعلنت الولايات المتحدة إرسال الجنرال أفنوني زيفي لكي يقوم باستئناف جهوده من أجل التوصل إلى اتفاق أمني لوقف المواجهات والبحث عن تنفيذ تقرير "تيت" وذلك بعد البحث في تنفيذ توصيات لجنة "ميتشل" المتعلقة بالشق السياسي، ولما كانت الولايات المتحدة تهدف إلى التوقيع على اتفاق أمني فلسطيني إسرائيلي يمهّد الطريق للدخول في مفاوضات بخصوص الجانب السياسي، فقد كانت مهمة زيفي مخالفة لجولاته السابقة عندما أعلن أنه سوف يواصل جهوده لتحقيق أهدافه، ولكن لم يتم شئ ملموس على أرض الواقع، حتى أن تدخل الولايات المتحدة لرفع الحصار عن مقر الرئيس الفلسطيني وكنيسة المهدي كان وفقاً لاعتبارات إقليمية ودولية صبت في نهاية المطاف في المصالح الإسرائيلية والأمريكية، على الرغم من هدفها الظاهري وهو الاتفاق على وقف إطلاق النار والدخول في مرحلة المباحثات السياسية.

وبعد ذلك حصلت تطورات أمريكية تمثلت في خطوات رمزية ملموسة وذلك عندما أصدر مجلس الأمن الدولي قراره رقم ١٣٩٧ الذي نص للمرة الأولى من الصراع العربي الإسرائيلي على الدعوة إلى إقامة دولة فلسطينية مستقلة إلى جوار إسرائيل، وكان صدور هذا القرار وفق الرغبة الأمريكية^(٤١)، للتخفيف من الاستياء العربي بخصوص دعمها المتواصل للسياسة الإسرائيلية، وأخذ الموافقة العربية لضرب العراق، وعدم رغبتها في المشاركة الأوروبية في العملية السلمية والحل السياسي دون أن تكون بضوء أخضر أمريكي، وهذا الخصوص تمارس الولايات المتحدة ضغوطاً على الاتحاد الأوروبي، وكانت بداياتها أن أرسل وزير الخارجية الأمريكية كولن إلى

وزراء الخارجية الأوروبيين في اجتماعهم الذي عقد في فبراير ٢٠٠٢ في أسبانيا قائلاً: " يجب على حلفاء الولايات المتحدة عدم اتخاذ مواقف معارضة لها"، وأكد وزير الخارجية الفرنسي (هوبير فيدرين) هذه الضغوط الأمريكية عندما تخلت بريطانيا وألمانيا وهولندا عن مساعيها لإيجاد حل سياسي وعادت لتؤكد على ضرورة وقف العنف كشرط لا غنى عنه من أجل إطلاق المبادرات السياسية^(٤٢)، ونتيجة لذلك فإن مبادرات الدول الأوروبية تجاه الصراع العربي الإسرائيلي أضحت عاجزة عن التأثير في مجريات الأمور إزاء التصلب الأمريكي وعدم رغبتها في مشاركة أوروبا في الشرق الأوسط أو أى منطقة أخرى .

ويرى بعض الأمريكيين أن أوروبا ستكون عاجزة عن مواجهة وتحدي الولايات المتحدة في المنطقة العربية خاصة بعد التراجع في قوتها في مواجهة قوة الولايات المتحدة والذي يجعلها غير قادرة على الاحتفاظ لها بوجود مستقبلي في هذه المنطقة، فالولايات المتحدة تدرك أن الموقف الأوروبي تجاه أحداث المنطقة بشكل عام هو ورقة ضاغطة على حكومة شارون المتخوف من زيادة الضغوط الأوروبية عليه ولصالح العرب، ودليل ذلك ما حدث بعد إعلان ما يسمى بالتفاهم الأوروبي العربي، عندما قال شارون في الرابع من أكتوبر عام ٢٠٠١ بأن إسرائيل لن تقبل بذلك، وأن بلاده لن تكون تشيكوسلوفاكيا التي ضحى العرب بها عام ١٩٣٨ من أجل حل مؤقت مع ألمانيا^(٤٣) .

وفي ظل المواجهات مع الاحتلال الإسرائيلي بدت الوحدة الوطنية الفلسطينية عصية على الاختراق " فلم تفلح الضغوط المكثفة من الجانب

الصهيوني - الأمريكي ، بمشاركة أوروبية أحيانا على السلطة الفلسطينية في جرها إلى تفجير حرب أهلية ، وظهر واضحاً أنها تخرج الكيان الإسرائيلي من مأزقه الحائق، إذ تحلت التيارات الفلسطينية جميعاً بحكمة في إدارة الصراع فورت على العدو فرصه الوحيدة للقضاء على الانتفاضة^(٤٤) ، وهذا فإن العمليات الفلسطينية ضد الاحتلال الإسرائيلي عرضت العمليات الأمريكية المتواصلة لإجهاض الانتفاضة إلى ضربات قاسية .

وقد ترسخ التحالف والانسجام بين الولايات المتحدة وإسرائيل في هذه المنطقة بعد أحداث ١١ أيلول لتحقيق أهدافها المتنوعة والتي يأتي في طليعتها محاولة منع تسرب التكنولوجيا والمواد والمنجزات النووية للدول التي تعد "مارقة" وفق الوصف الأمريكي، وحسب التعبير الجديد للرئيس بوش "محور الشر" ، ومنع امتلاك الدول العربية وحق المعتدلة منها لها، وذلك للحفاظ على التفوق الإسرائيلي العسكري النوعي، وكذلك العمل على تصفية الحركات الأصولية و " الراديكالية " في المنطقة لضمان أمن أمريكا داخل أراضيها ومضالحها في الخارج وأمن حلفائها واستقرار النظم الموالية لها .

وعلى الرغم من تأييد دول الإتحاد الأوروبي وعلى رأسها فرنسا للمبادرة السعودية التي أطلقها الأمير عبدالله ولي عهد المملكة في شهر فبراير الماضي ٢٠٠٢ ، فقد تحفظت الولايات المتحدة عليها في بداية الأمر، ثم رأت فيها بعد ذلك نقاطاً إيجابية رغم أن هذه المبادرة تدعو لأول مرة من قبل السعودية إلى الاعتراف والتطبيع الكاملين من جانب الدول العربية مع إسرائيل مقابل الانسحاب الإسرائيلي من الأراضي الفلسطينية المحتلة منذ عام ١٩٦٧ ، وحق بعد اعتبارها مبادرة عربية بعد مؤتمر بيروت، أخذت تسراوغ

كعادتها، ولم تحاول الضغط على الطرف الآخر " إسرائيل " لتقريب وجهات النظر كمحاولة للوصول الفوري لطاولة المفاوضات .

خامساً : دلالات التدخل الأمريكي الراهن في الوضع الفلسطيني :

راهن العرب على دور أمريكي أكثر نزاهة وأقل تحيزاً لإسرائيل انطلاقاً من إمكانية إقناع الإدارات الأمريكية بفصل المصالح الأمريكية عن المصالح الإسرائيلية على أساس أن التحيز الأمريكي لإسرائيل من شأنه أن يضر بالمصالح الأمريكية ، وكذلك كان من العرب من يراهن يائسات أن القيمة الاستراتيجية لإسرائيل بالنسبة للمصالح الأمريكية في المنطقة قد فقدت معناها بانتهاء الحرب الباردة وسقوط الاتحاد السوفيتي، وهذه الرهانات كلها كلنت تحقق نجاحاً لدى بعض الإدارات الأمريكية وتحقق لدى بعضها الآخر، ومهما كان الأمر ، فكان لكل رهان ما يبرره .

أما بعد ١١ أيلول، وفي ظل إدارة الرئيس بوش وانحيازها الواضح لإسرائيل، وفي ظل حكومة إسرائيل الأكثر عنفاً، يبدو أن الرهان على هذه الإدارة قد فقد قيمته إلا بعد إجراء تعديلات جوهرية عليه^(٤٥)، على الرغم من عدم توقف السلطة الفلسطينية عن طلب التدخل الأمريكي لوقف الهجمات الإسرائيلية لإجراء مفاوضات مع الحكومة الإسرائيلية، بيد أن واشنطن لم تستجب لها بطرق بناءة ، وفيما بعد أعلن الرئيس الأمريكي إرسال الجنرال انتوان زيني للمنطقة بعد الصمود الفلسطيني الذي كان أحد

أسباب التحول الأمريكي في مواقفه الناتج عن إخفاق شارون في إخماد الانتفاضة، على الرغم من المدة الزمنية التي منحها له واشنطن ووفرت له خلالها غطاء سياسياً شاملاً لممارسة جرائمه، مع إصرارها (واشنطن) على ضرورة نيل العنف قبل أن تتدخل .

والظاهر أن الانتفاضة الفلسطينية كانت أول ضحايا حرب الولايات المتحدة ضد أفغانستان، حيث لازالت الولايات المتحدة تضغط على السلطة الفلسطينية - على اعتبار أن المقاومة غير مبررة وخاصة من قبل الحركات الإسلامية - من أجل "هدنة" للحالة والعودة إلى التفاوض على أساس "تقرير لجنة ميتشل" الذي طوى المسارين السوري واللبناني من حساباته بعد توصيف الإدارة الأمريكية للحرب الإسرائيلية على الشعب الفلسطيني ومقاومة هذا الشعب على أنها "عنف" (٤٦).

والسبب الآخر للاهتمام الأمريكي تمثل في جولة ديك تشيني في المنطقة في محاولة لإقناع الدول العربية بتأييد الحرب ضد العراق، مما يتطلب تجميد المواجهة الفلسطينية الإسرائيلية القائمة ومحاولة فتح الباب السياسي لمفاوضات قد تكون وشيكة، وقد ولد التصعيد العسكري بالآثار التدميرية انتقادات أوروبية شديدة ضد سياسة شارون، وكان من نتيجة ذلك توجيه وزير الخارجية الأمريكي، كولن باول، انتقاده إلى شارون الذي أعلن فيه عن أنه : " لا جدوى من تعداد عدد القتلى في الساحة الفلسطينية " (٤٧)، ومهدداً شك فيه بأن تخلي واشنطن عن مبالأها وممارسة ضغوط فعلية على شارون أثمر فيما بعد تخلياً عن مطلبه بـ ٧ أيام من الهدوء قبل الدخول في أية مفاوضات وإطلاقاً لـ "سراج عرفات"، وكان ذلك نتيجة لصمود

الشعب الفلسطيني، وكذلك لوقوع حدثين أساسيين مهمين^(٤٨)، كان على الإدارة الأمريكية ضرورة أخذهما بعين الاعتبار في سياستها الشرق أوسطية :

الحدث الأول : تمثل بيده الاستعدادات الأمريكية لإنهاء جولات حربها على ما تسميه بالإرهاب، فوضع النظام العراقي في الواجهة، وفرض إرسال نائب الرئيس الأمريكي إلى المنطقة لتوفير الدعم العربي .

أما الحدث الثاني : فتمثل باقتراب انعقاد القمة العربية (٢٧-٢٨ آذار ٢٠٠٢) بما يقتضيه ذلك من اتخاذ سياسات أمريكية لتفيس الاحتقان العربي الذي يزداد سخونة ما دام التصعيد الإسرائيلي قائماً مما يؤدي إلى ازدياد الحرج الرسمي لدول المنطقة .

فهذه التحركات الأمريكية التي بدأت بالإعلان عن إرسال الجنرال زيني ثانية إلى المنطقة ومواكبة ذلك بإصدار القرار ١٣٩٧ من مجلس الأمن والذي أكد حق الفلسطينيين في دولة ذات حدود آمنة ، ومروراً بالاهتمام الأمريكي بمبادرة الأمير عبد الله الداعية إلى سلام أو تطبيع شامل ، تعود في شكل أساسي للتطورات آنفة الذكر، وكأنها تحاول دغدغة العواطف العربية المطالبة بالضغط على إسرائيل وتطلب من العرب تأييد الحملة العسكرية ضد العراق مقابل تجميد الهجوم الشاروني، وأقصى ما قدمه هو " مشروع رؤية لدولة فلسطينية" ، حتى أن تبني العرب للمبادرة السعودية كخطوة سلام

عربية قوبل ببرود أمريكي، ولاقتعاهم إسرائيليين للمناطق الفلسطينية، مما خلق نوعاً من الترابط بين الوضع في فلسطين والعراق.

وهناك من يعتقد وجود صفقة بين الأمريكيين والعربيين السعوديين، تقترح السعودية على الولايات المتحدة صفقة: "خذوا صداماً وأعطونا شاروناً"، بمعنى لن نعرفل تغيير السلطة في العراق، في حالة معاودة العملية السلمية، وشارون يحاول ضرب احتمال نجاح هذه الصفقة^(٤٩)، ولكن الأوضاع في الدول العربية تشير إلى عدم قدرة الوضع العربي على تحمل ضربة أمريكية لبغداد، وبالتالي أصبح الاتجاه الأمريكي العربي في المنطقة يغلب على الاتجاه العربي-العربي، وقد لا يتمكن من مقاومة الاتجاه الإسلامي-العربي (كنموذج: الإسرائي-العربي)، إلا بتسيق أمريكي تركي إسرائيلي^(٥٠)، وتبقى المسألة الفلسطينية تراوح مكانها دون وجود بصيص نور في نهاية النفق.

يبد أن الموقف الأمريكي بدأ يتطور نسبياً لصالح القضية الفلسطينية بعد تشكيل اللجنة الرباعية (الأمم المتحدة، وروسيا الاتحادية، والاتحاد الأوروبي، والولايات المتحدة)، والدعوة الأمريكية لإقامة الدولة الفلسطينية خلال ثلاث سنوات، واجتماع الرئيس بوش (٢٠٠٢/٢/١٩) بسوزراء خارجية كل من مصر والسعودية والأردن، وهذا الموقف يعد نظرياً إن لم يترجم إلى واقع ملموس يخفف من معاناة الشعب الفلسطيني المحاصر، لكن رغم ذلك أصبح للأطراف الثلاثة في اللجنة الرباعية دور أدى إلى تراجع أمريكي واضح بخصوص موقفها من الرئيس عرفات ومن الإصلاحات الفلسطينية، هذا ويمكن القول أن الموقف الأمريكي الداعم لإسرائيل والمحدد

لفعاليات الانتفاضة والقائل بأنها إرهاب لم يتغير رغم المصالح الكبيرة للولايات المتحدة في المنطقة، وقد يبدو أن الولايات المتحدة تعمل ضد مصالحها في المنطقة إلا أن هذا الرأي غير صحيح، فالولايات المتحدة مهتمة بتحقيق مصالحها في المنطقة لكنها تعلم أنها لن تدفع ثمناً باهظاً بسبب موقفها ذلك.

سادساً : منطقة الخليج العربي في السياسة الأمريكية :

تعد منطقة الخليج من المناطق الأكثر تأثراً بأحداث الحادي عشر من أيلول ويعود ذلك لعدة أسباب هي :

- ١ - أنها جزء من العالم العربي والإسلامي الذي أصبح محل اهتمام من جانب الولايات المتحدة بشكل خاص والغرب بشكل عام .
- ٢ - أنها مصدر أساسي للبتروول .
- ٣ - الموقع المتوسط والمهم بين غرب أوروبا وشرق أسوي وامتداد إفريقيا، فهذه الرقعة من العالم أصبحت الأهم لامتلاكها مقدرات تستطيع عن طريقها الولايات المتحدة التفوق على غيرها في هذا النظام الدولي الجديد.

٤ - الإشارة بأصابع الاتهام إلى وجود علاقة بين هجمات أيلول وعدد من دول الخليج كالسعودية والعراق وإيران^(٥١) .

فمنذ بداية الحملة العسكرية على أفغانستان بدأ العديد من المؤشرات واضحة على استهداف إقليم الخليج العربي، بحيث أصبح معروفاً أن أحد أهداف هذه الحملة هو قطع الطريق على بعض الدول (خاصة إسران) في محاولاتها للتواجد في منطقة آسيا الوسطى ، ومن ناحية أخرى ، فإن كثافة

الحشود العسكرية الأمريكية في المنطقة المحصورة بين شرق البحر المتوسط والمحيط الهندي تشير إلى أن هذه الحملة سوف تصل وتطال دولاً أخرى في منطقة الخليج العربي ، وكانت العراق في مقدمة الدول المرشحة لمرحلة لادامة في العمليات العسكرية بدهوى محاربة " الإرهاب " كما كانت محاصرة إيران ظاهرة للعيان حسب بعض الكتابات والتكهنات الأمريكية، وهذا مماثل شديد بين الموقف الأمريكي والإسرائيلي بعد إعلان الساسة الأمريكيين صراحة العزم على ضرب العراق^(٥٢).

ونتيجة لذلك ، فقد عمدت الولايات المتحدة إلى التسريع بوتيرة التحركات العسكرية على الحدود مع العراق (بدءاً من ١٥ أكتوبر ٢٠٠١) وأرسلت تعزيزات عسكرية إلى محافظات جنوب شرقي تركيا ، كما وصلت قوات تركية (كوماندوز) إلى أعماق تصل إلى ١٠٠ كم داخل الأراضي العراقية تمهيداً لعدوان أمريكي بريطاني مرتقب على العراق^(٥٣).

لقد تأثرت القوى الرئيسية في الخليج (السعودية وإيران والعراق) بشكل مباشر بأحداث الحادي عشر من أيلول ، وتوفرت لكل واحدة منها مجموعة من الأسباب والظروف جعلتها أكثر تأثراً بهذه الأحداث، وربما أكثر تفاعلاً معها من حيث المدخلات والمخرجات ، وما يهمنا هنا التركيز على مثال واحد صيغ بصيغة الحرب على الإرهاب وما زال حتى الآن وهو العراق، ولكن لا يمنع ذلك من الحديث المختصر عمن كل من العربية السعودية وإيران في السياسة الأمريكية .

بالنسبة إلى العربية السعودية فقد كانت أكثر استهدافاً من بين الدول العربية والإسلامية بالحملة الأمريكية والغربية التي اتهمت الإسلام بالإرهاب، وفي الوقت نفسه، كانت الأكثر حرصاً على تبرئة الإسلام من هذه التهمة، وذلك لاعتبارين^(٥٤) هما :

١ - أنها معقل الإسلام وقلبه في العالم بما تضمنه من مقدسات إسلامية، ممالقى على عاتقها مهمة الدفاع عن الإسلام كدين وحضارة في ضوء الهجمة التي تعرض لها في أعقاب أحداث أيلول، وبما تطلب رفضها المشاركة في تحالف دولي تقوده الولايات المتحدة للهجوم على دولة إسلامية، أفغانستان .

٢ - أن المتهم الأول والرئيسي في هذه الأحداث هو أسامة بن لادن الذي دأبت وسائل الإعلام الغربية على تقديمه بوصفه " إرهابياً" سعودياً ثرياً، مما أثر سلباً على سمعة العربية السعودية وشعبها، على الرغم من أن السعودية تعد بن لادن متشكراً كانت قد أسقطت الجنسية عنه .

نتيجة لذلك إتسم الموقف السعودي بالالتزان والحرص على مسؤوليته الدينية والتاريخية أمام الرأي العام العربي والإسلامي، وقد أبلغ هذا الموقف للإدارة الأمريكية وزير الخارجية السعودي مع التركيز على ما يلي^(٥٥) :

١ - من الضروري أن تكون الحملة الأمريكية ضد الإرهاب متسمة بدافع العدالة وليس الانتقام .

٢ - أن المملكة لا يمكن أن تقدم أية مساعدة أو عون إذا تم استهداف أية دولة عربية عسكرياً .

٣ - من الضروري عدم اتهام أى شخص دون وجود معلومات صحيحة وسليمة وتحقيقات بهذا الخصوص .

وكان من نتيجة ذلك تعمق الخلاف بين البلدين بعد وقوع الاختلال بين التزام السعودية بعلاقة الصداقة مع واشنطن وبين مراعاة مصالحها المحلية والإقليمية، وقد وضحت الصورة بعد الحملة الإعلامية التى شنت على العربية السعودية من قبل الولايات المتحدة حتى وصل الأمر إلى المطالبة بتغيير الأخيرة مناهج التعليم فى المقررات الدينية بحجة أنها تنتج التطرف والإرهاب، إلا أن الأجراء عادت إلى التحسن بين البلدين بعد المبادرة السعودية للسلام التى أصبحت مبادرة عربية فى قمة بيروت، وبعد زيارة ولى العهد السعودى إلى واشنطن .

سابعاً : مصر والعناية الأمريكية :

جاءت الدعوة المصرية لمواجهة الإرهاب متفقة مع الدعوة الأمريكية رغم وجود خلافات فى الرؤية بين كل من مصر والولايات المتحدة حول تحديد مفهوم الإرهاب وأشكال مواجهته ، فمصر ترى ضرورة عقد مؤتمر دولى ترعاه الأمم المتحدة لمناقشة هذه الظاهرة دون أن يعترك الأمر لافراد قوة دولية باتخاذ إجراءات منفردة، كما أن مصر تؤكد على ضرورة بحث الأسباب التى تؤدى إلى الإرهاب، إلا أن الولايات المتحدة مارست حق القيتو على عقد هذا المؤتمر متلرعة بالخلاف حول تحديد المفهوم بين الفلسطينيين والإسرائيليين ، غير أن الولايات المتحدة ورغم ما يقال عن تراجع الدور المصرى فى المنطقة ورفض إسرائيل الرؤية المصرية لحل الصراع الفلسطينى

الإسرائيلية ترى أهمية لدور مصر ذات التأثير على الساحتين العربية والإسلامية^(٥٦)، لذا قامت الولايات المتحدة بتقديم منحة مالية لمصر لتخفيف آثار أحداث أيلول، ويبدو أن الولايات المتحدة تدرك الصعوبات التي تواجهها مصر من جراء غضب الرأي العام المصري من الممارسات الإسرائيلية ضد الفلسطينيين والانحياز الأمريكي لإسرائيل .

ثامناً : سوريا والسياسة الأمريكية :

تصاعدت وتيرة الحملات الإعلامية ضد سوريا عقب أحداث ١١ أيلول بدعوى أن سوريا إحدى القوى في معسكر الشر، فنظامها شمولى يرفض قيم الديمقراطية الغربية كما أنه يدعم القوى والتنظيمات الفلسطينية ممثلة بفصائل المقاومة الفلسطينية العلمانية والدينية التي تؤمن بالكفاح المسلح ضد إسرائيل ، وكذلك التنظيمات اللبنانية ممثلة بحزب الله الذى أدرجته الولايات المتحدة ضمن قوى الإرهاب، وقد طلبت الولايات المتحدة على لسان وزير خارجيتها كولن باول أثناء زيارته لسوريا ضرورة التوقف عن دعم حزب الله وطرد المنظمات الفلسطينية وتحقيق تسوية سياسية مع إسرائيل والانفتاح على القيم الغربية .

تاسعاً : إيران والسياسة الأمريكية :

تسعى الولايات المتحدة إلى تصفية حساباتها القديمة باتخاذ مواقف عنيفة ضد خصومها وعلى رأسهم إيران، وذلك اعتقاداً منها بأن جميع القوى الدولية لن يكون لها الجرأة على معارضة الموقف الأمريكي في هذا الوقت الذي يعد لصالحها ، وكان ذلك بعد إعلان الرئيس الأمريكي في ٢٥ يناير الماضي ٢٠٠٢ وضع بلاده في مواجهة مع كل من العراق وإيران وكوريا الشمالية عندما وصفها بأنها " محور الشر " كما مر آنفاً ، ونتيجة لذلك فقد شهدت العلاقات الإيرانية الأمريكية تدهوراً حاداً لم يتناسب والمصالح الأمريكية في ذلك الوقت ، ومع علمها بأن التكلفة من استهداف إيران لن تكون سهلة ، لأن إيران لديها القدرة على إلحاق الضرر بالمصالح الأمريكية في المنطقة ومحاصرة في الخليج العربي، ولكنها تريد فرض طوق من العزلة على إيران من جديد .

عاشراً : العراق والسياسة الأمريكية :

ورث جورج بوش الابن عن والده كراهيته للعراق ، وقد صنفت العراق من قبل الإدارات الأمريكية المتعاقبة بالدولة الخطيرة أو من تلك الدول التي تأوي الإرهاب، وجرت محاولة لفرض ما يسمى بالعقوبات الذكية Smart Sanctions عليها بمبادرة كل من الولايات المتحدة وبريطانيا في ربيع عام ٢٠٠١، وتعتمد هذه الفكرة على مراقبة جميع واردات العراق، وذلك لضمان خلوها من أية مواد أو معدات محظورة من شأنها أن تساعد العراق على إنتاج وامتلاك أسلحة الدمار الشامل، وهذه الفكرة المعتمدة

على النفس الطويل تشمل برنامج الحد من تكنولوجيا الصواريخ، وتقول واشنطن إنه على الصين والهند وباكستان أن تخضع طواعية لهذا النظام دون أن يفرض عليها من جانب الولايات المتحدة ، ويطبق هذا النظام على ٢٩ دولة، لأن بعض هذه الدول تمد العراق بالمواد والمعدات اللازمة لإنتاج هذا النوع من الأسلحة، وستفرض الولايات المتحدة عقوبات مالية على الدول التي تخترق هذا النظام^(٥٧)، وبهذا فقد ظهرت الأزمة بين العراق والولايات المتحدة وليس بين العراق والأمم المتحدة وسبب ذلك استمرار اتمام العراق من قبل اللجنة الدولية الخاصة بنزع أسلحة الدمار الشامل بإخفائه الوثائق والمواد الخاصة بتطوير الأسلحة البيولوجية والكيميائية ، واستخدام هذه اللجنة من قبل الولايات المتحدة كحجة لاستمرار الحصار على العراق .

إذا فالعلاقة بين الولايات المتحدة والعراق لم تحتدم فجأة بعد أحداث ١١ أيلول، ولكن جذورها تعود إلى عام ١٩٩١، حيث تم فرض الحصار على العراق بقرار من الأمم المتحدة ، ولم يتمكن الداعون إلى رفع الحصار من تحقيق ذلك رغم آثاره السلبية على المجتمع العراقي بسبب الموقف الأمريكي إلا بالوصول إلى نتائج متواضعة تمثلت في برنامج النفط مقابل الغذاء، فكما هو معروف فإن الهدف الأساسي من سياسة الاحتواء الأمريكية التي بدأت في العقد الماضي هو منع النظام العراقي من إستعادة قواته العسكرية وبناء منشآت عسكرية جديدة وإنتاج أسلحة الدمار الشامل حتى لا يقوى على تهديد الدول المجاورة ، وبناء على ذلك فقد قامت الولايات المتحدة بوضع الكثير من القيود الإقتصادية والعسكرية والدبلوماسية لتنفيذ تحت إشراف الأمم المتحدة ، وترى إدارة بوش رفع العقوبات الأمريكية بالكامل في مقابل

التفتيش المستمر على المنشآت والأسلحة الاقتصادية التي يمتلكها العراق ومراقبة ما يدعمل العراق وما يخرج منه (٥٨).

لقد أصبحت الولايات المتحدة أكثر ميلاً إلى التفرد باتخاذ القرارات الهامة في المجتمع الدولي بعد تربعها على قمة النظام العالمي، وتمثل في إعلانها عن قرب اتخاذها قراراً حاسماً بخصوص تغيير نظام الحكم في العراق، باعتباره أحد أركان ما عرف بمحور الشر، فبعد الحرب في أفغانستان ضد ما يسمى بالإرهاب وتنظيم القاعدة، برزت قضية العراق مرة أخرى ضمن أجندة السياسة الخارجية الأمريكية، وذلك بعد تناولها من قبل تيارين في الإدارة الأمريكية، الأول يعرف بالصقور والثاني بالحمام.

تأهب التيار الأول متشددون ضد العراق وأكثر تحديداً ضد الرئيس العراقي، لهذا فإن هذا التيار يساند إستراتيجية التخلص من كل بؤر الإرهاب، وبعد الانتهاء من أفغانستان تأتي العراق في المرتبة التالية لأنها - وحسب هذه النظرة - تهدد أمن المنطقة والمصالح القومية للولايات المتحدة، لأنها توسع في إنتاج الأسلحة النووية وأسلحة الدمار الشامل.

وقد وضع دعاية هذا التيار والذي يتزعمه المحافظون الجدد وعلى رأسهم دونالد رامسفيلد وزير الدفاع الحالي خطة في فترة حكم الرئيس كليتون في بداية التسعينيات من القرن الماضي لضرب العراق ونظر الرئيس الحالي بوش الابن إلى ضرب العراق باعتباره قضية حان تفريغها - بعد الانتهاء من أفغانستان - بعد أن كانت مؤجلة.

إن ادعاءات الإدارة الأمريكية بضرورة خضوع العراق للقرارات الدولية المتمثلة بعودة لجان التفتيش هو عمل تكتيكي من أجل استكمال التحضيرات لغزو العراق وإيجاد شرعية دولية تستظل بها الولايات المتحدة للقيام بالغزو، فكونن باول وزير الخارجية الأمريكي يؤكد أمام مجلس الشيوخ بتاريخ ٢٠٠٣/٢/٦ أن إسقاط النظام العراقي قد يفسح المجال لإعادة صياغة المنطقة بطريقة إيجابية تعزز المصالح للولايات المتحدة^(٥٩).

ولتبرير ضرب العراق فقد عمدت الإدارة الأمريكية ومنذ اللحظات الأولى لأحداث ١١ أيلول إلى تحميل العراق مسؤولية التخطيط والتمويل لتنفيذ ذلك الهجوم، فاختلقت قضية اللقاء بين أحد خاطفي الطائرات "محمد عطا" وأحد المسؤولين العراقيين في براغ، إلا أن هذه القضية الملفقة لم تصمد، فانتقل الحديث إلى إيواء العراق لعدد من قادة القاعدة وأفراد عائلاتهم، ثم إلى إتهام العراق بحماية ورعاية تنظيمات إسلامية تقيم في شمال العراق وترتبط بتنظيم القاعدة^(٦٠).

كما استصدرت الولايات المتحدة مدعومة ببريطانيا قراراً من مجلس الأمن رقمه ١٤٤١ بعودة المفتشين الدوليين إلى العراق وتحديد مهلة زمنية لعملهم^(٦١)، وكانت الولايات المتحدة تسعى إلى تفويض دولي لضرب العراق بشكل آلي ودون الحاجة إلى قرار جديد من مجلس الأمن في حالة عدم تلبية العراق لمطالب المفتشين الدوليين، إلا أن العراق وافق على التفتيش دون شروط وذلك لتفويت الفرصة على الولايات المتحدة بضربه.

أما التبرار الثاني فإنه لا يساند الهجوم فإنه لا يساند الهجوم المباشر على العراق لأن هذه المهمة سوف تكون صعبة التنفيذ ، وذلك لعدم وجود دليل قاطع على تورط العراق في أحداث ١١ أيلول، ويقترح هذا الفريق عودة لجنة التفتيش الدولية التابعة للأمم المتحدة والزام النظام العراقي بالخضوع لهذه اللجنة .

ولتبرير حروبها للعراق تذرعت الولايات المتحدة بعدد من الأسباب أهمها :

- ١ - امتلاك العراق أسلحة دمار شامل : فرغم عدم تمكن الولايات المتحدة من تقديم دليل حقيقي على امتلاك العراق أسلحة دمار شامل، ورغم عدم تمكن فرق التفتيش الدولي الخاصة بالأسلحة الكيماوية والنريسة تقديم دليل على امتلاك العراق مثل تلك الأسلحة ، إلا أن الولايات المتحدة أصرت على امتلاك العراق لها، ومن ثم فهي ترى أن من حقها استخدام القوة ضد العراق لأن امتلاكه أسلحة الدمار الشامل يهدد أمنها ومصالحها والعالم أجمع، وهي بحربها تمنع هذا الخطر قبل حدوثه ، واعتبرت الولايات المتحدة أن حربها في العراق تدخل في إطار الدفاع الشرعي عن النفس وحق الدفاع الاستثنائي^(١٢).
- ٢ - دعم العراق للإرهاب : إذ ادعت الولايات المتحدة أن العراق يساعد ويؤوي عدداً من المنظمات الإرهابية خاصة من مقاتلي القاعدة .
- ٣ - الطبيعة الديكتاتورية للنظام العراقي : ترى الولايات المتحدة وحسب أيديولوجية المحافظين الجدد أنه لا بد من تغيير النظم الديكتاتورية والتي يشكل وجودها دعماً غير مباشر لنمو الإرهاب بسبب عدائها للحرية

والديمقراطية^(٦٣)، فالرضا بالأمر الواقع والتعامل معه كما كان الحال في السابق لم يعد مبرراً ، إذ لا بد من عملية التغيير لتلك النظم في إطار النظام الدولي الجديد من أجل إيجاد نظام يؤمن بالديمقراطية ويلتزم باحترام حقوق الإنسان.

- ٤ - أن سقوط النظام العراقي يؤدي إلى صياغة المنظمة بطريقة إيجابية.
٥ - تقصير الأمم المتحدة في تحمل مسؤولياتها المتعلقة بالحفاظ على السلم والأمن الدوليين حيث أنها عجزت عن إرغام العراق على تدمير ترسانته من أسلحة الدمار الشامل التي تشكل تهديداً للسلم والأمن الدوليين.

إن هذه الإدعاءات لم تستطع الصمود لعدم قدرة الولايات المتحدة تقديم دليل على صحتها ، ويمكن أن ترد الأسباب الحقيقية للحسب التي خاضتها الولايات المتحدة في شهر آذار ٢٠٠٣ دون مظلة دولية ضد العراق

إلى ما يلي :

- ١ - إعادة تشكيل خارطة جديدة لشرق أوسط لا يوجد فيه رفض للسياسة الأمريكية ، وتطبيع الوجود الإسرائيلي في المنطقة حيث أن العراق يعارض مشروع الشرق أوسطية ويشكل دعماً للقوى الراضية للتطبيع مع إسرائيل .

- ٢ - وضع اليد الأمريكية على النفط العربي بعد أن تمت السيطرة على أفغانستان ومن ثم حقول النفط في تلك المنطقة ، ويشكل النفط أهمية للولايات المتحدة سواء من حيث البعد الإقتصادي الخاص بمصالح الشركات النفطية الأمريكية التي استثمرت وما تزال تستثمر أموالها

في المنطقة العربية ، أو من حيث البعد الأمني بضمان تدفق النفط العربي إلى الولايات المتحدة وحلفائها بأسعار مقبولة ، أو من حيث البعد الإستراتيجي الخاص بالنفط كأداة من أدوات التحكم والسيطرة على النظام الدولي .

٣ - فرض تسوية غير عادلة للصراع الفلسطيني الإسرائيلي حسب الرؤية الشارونية التي تماثلت معها الرؤية الأمريكية باعتبار إسرائيل أداة من أدوات وشريكها في المنطقة .

٤ - إن إسقاط النظام العراقي سيؤدي إلى أن تأخذ نظم الحكم في الدول العربية الصورة من العراق ومن ثم ستضطر إلى التأقلم مع توجهات السياسة الأمريكية .

٥ - إستخدام الأراضي العراقية مقراً للقواعد الأمريكية بعد أن ساءت العلاقة مع السعودية التي إعتبر نظامها وأيديولوجيته من أسباب إنتشار ظاهر العنف الإسلامي .

٦ - التواجد بمقربة من سوريا وإيران ومن ثم إلزام كل من الدولتين بعدم دعم "الإرهاب" والخضوع لمطالب الولايات المتحدة .

ومن أجل تنفيذ إستراتيجيتها السياسية والعسكرية هذه فقد خصصت الولايات المتحدة ميزانية دفاعية ضخمة للعام المالي المقبل ٢٠٠٢-٢٠٠٣ بلغ حجمها ٣٧٩ مليار دولار، تشكل ٣,٥% من إجمالي الناتج القومي، ويزيادة قدرها ١٣% عن العام الماضي (ما يعادل ٤٨ مليار دولار)، وذلك

بدعوى حتمية الانتصار في الحرب التي تقودها ضد الإرهاب وتحويل القوات المسلحة الأمريكية إلى قوة مقاتلة عالية المستوى^(٦٤).

حادى عشر: تأثيرات السياسة الأمريكية على منطقة الشرق الأوسط

إن ما يميز سلوكيات الولايات المتحدة في إطار الصراع الشرق أوسطى هو سعيها للتصرف أكثر فأكثر بشكل منفرد وحسب ما يقتضيه النظام الدولى الذى قيمن عليه ، وعلى الرغم من التعاطف الأوروبى مع الولايات المتحدة الذى ولدته هجمات ١١ أيلول بخصوص الكثير من القضايا، وخاصة قضايا الشرق الأوسط لكنها تحاول باستمرار تطوير إستراتيجية أحادية، وقد أكد ذلك وزير الخارجية جوزيب بيكيه باسم رئاسة الاتحاد الأوروبى، منتقدا الإستراتيجية الأمريكية الجديدة - عندما وصفها بـ "الأحادية النفعية" وعرفها بأنها " اقتراب أحادى للولايات المتحدة انطلاقاً من تفسيرها لمصالحها ومن دون التشاور مع الآخرين " ^(٦٥).

ولهذا فإن الولايات المتحدة تهدف لأن يكون لها وجود مجاور للمنطقة العربية وخاصة في وسط آسيا والقوقاز ، وذلك لتابعة ما يحدث في هذه المنطقة عن قرب ، وكذلك من أجل إعداد العدة ضد العراق لأن هذه المنطقة سوف يكون لها دور حيوى في " الحرب ضد العراق على نحو ما كان دور باكستان حيويًا في الحرب ضد طالبان " ^(٦٦) ، فبعد هذه الأحداث تزايد الوجود العسكرى الأمريكى في آسيا، وذلك بعد أن اتخذت هذه الأحداث والحرب ضد الإرهاب وسيلة لحسم الأمور وزيادة نفوذها وتدخلها في مناطق

العالم المختلفة وبطرق ومستويات غير مسبوقة ، وكذلك الاهتمام الأمريكي بعد ظهور بعض المبادرات العربية بخصوص الصراع العربي الإسرائيلي ومحاولة دول الاتحاد الأوروبي للتدخل لحل هذا الصراع .

يبد أن سياسة الانفراد الأمريكية بالشرق الأوسط تواجه بعدد من التحديات من قبل حلفاء أمريكا خاصة في حلف الناتو حول السيطرة على منطقة الشرق الأوسط عامة والمنطقة العربية بشكل خاص بسبب خطورة وأهمية هذه المنطقة غير المستقرة على الدول الأوروبية^(٦٧)، فهذه المنطقة في جزئها غير العربي تمتلك مخزوناً هاماً للنفط خاصة في بحر قزوين وآسيا الوسطى وكذلك في جزئها العربي حيث تمتلك أيضاً مخزوناً نفطياً أساسياً من مخزون النفط العالمي الذي تعتمد عليه أوروبا مما يعني أن استمرار الصراع العربي الإسرائيلي سيؤثر على استقرار أوروبا .

لذا تسعى الولايات المتحدة لوضع إستراتيجية تتمثل بالسيطرة على هذه المنطقة بجزئها العربي وغير العربي - رغم ما قد يؤدي له ذلك من مشاكل مع حلفائها أو من خلاف مع الدول العربية - وتعزيز تعاونها الإستراتيجي مع إسرائيل والعمل على تكريس التفوق العسكري الكمي والنوعي لإسرائيل على الدول العربية في قطاعات الأسلحة التقليدية وغير التقليدية مع احتكار إسرائيل للتفوق النووي ، وهناك من يعتقد أن الولايات المتحدة سوف تعتمد إلى إضعاف العراق لعرضي حليفها إسرائيل ويذهب إلى ذلك الباحث عصام نعمان حيث يرى : " أن الولايات المتحدة لن تتوانى عن الإسهام في إضعاف العراق حتى حدود تفكيكه إلى ثلاث دويلات كضمانة تطمين لإسرائيل للموافقة على إقامة دولة فلسطينية على أجزاء من الضفة

الغربية وغزة ، مما يتطلب غزو العراق جواً وبحراً ، الأمر الذى يعمق الارتباط بين المشهدين العراقي والفلسطيني^(٦٨).

ولهذا تجتهد الولايات المتحدة وبوسائل متعددة لتبريد الجبهة الفلسطينية من أجل التفرغ للمواجهة مع العراق وبعض الدول العربية الأخرى، وكذلك محاولة استئصال ما تسميه الولايات المتحدة بالمنظمات الإرهابية مثل حماس (المقاومة الإسلامية) والجهاد الإسلامى وكتائب شهداء الأقصى ، وبالإضافة إلى تداخل قضيتي فلسطين والعراق ، فهناك قضية هيمنة الولايات المتحدة على النفط، إنتاجاً ونقلًا وتسويقاً وتسعيراً وتكريراً وتوزيعاً؛ ويعتبر إسقاط نظام طالبان مقدمة لتشديد قبضتها على منطقة ينابيع النفط الإسلامية من موقعها القديم الجديد فى الخليج وامتداداً إلى موقعها فى بحر قزوين. وهذا ما يفسر تواطؤ روسيا بفتحها جمهوريات آسيا الوسطى (كازاخستان، وأوزبكستان، وطاجيكستان) كنقاط وثوب للقوات الأمريكية الجوية والبرية على النظام الطالبانى المنتهى. وشاركت الصين بسكوتها عما تقوم به الولايات المتحدة مع احتمال أن تصبح الصين أكثر استهلاكاً للنفط إذ من المتوقع أن يصبح اقتصادها الأكبر فى عام ٢٠١٥^(٦٩).

وبالتالى تحاول الولايات المتحدة الاستمرار فى وجودها العسكرى فى الخليج، واستمرار إسرائيل فى لعب دورها التقليدى كشرطى إقليمى ضد دول الطوق الغربية لاستنزاف قدرتها ومجهوداتها التنموية من خلال صدامات وحروب إقليمية. وقد جاءت مبادرة واشنطن لحمل مجلس الأمن على اتخاذ القرار رقم ١٣٧٣ بتاريخ ٢٩/٩/٢٠٠١ بخصوص إقامة الدولة الفلسطينية، لما يسهم به هذا القرار فى بناء "التحالف الدولى ضد الإرهاب".

هذا ولم يكن السفير الفرنسي جان دافيد ليفت، رئيس مجلس الأمن في تلك الفترة مغاليا عندما وصف القرار بأنه "صناعة للتاريخ"^(٧٠). وبذلك يصبح الوطن العربي أكثر انكشافا وعرضة للمؤثرات الخارجية.

ثاني عشر: الانكشاف العربي على العالم والسياسات الأمريكية :

يقول مجتد قرني عن الانكشاف الإستراتيجي العربي: " تأتي الأهمية القصوى لرصد مواقع الانكشاف الإستراتيجي العربي على المستوى العالمي من تميز الوطن العربي كأكبر المناطق اختراقا من الخارج. وإذا كانت مقولة النظام العالمي كنظام أممادي القطبية تجد لها منحا إمبريقيا يبرزها. فهذا السند يوجد أكثر ما يوجد في المنطقة العربية مقارنة بغيرها من أقاليم العالم "^(٧١). فالأحداث التي تمر بها منطقة الشرق الأوسط متلاحقة وسريعة وخاصة فيما يتعلق بموضوع الصراع العربي الإسرائيلي ومن أهمها خلال الشهور الماضية صدور المبادرة العربية للسلام عن مؤتمر القمة العربي في بيروت في ٢٨ آذار ٢٠٠٢، ثم الهجوم الإسرائيلي غير المسبوق على رام الله في الضفة الغربية وتحطيم واحتلال مقر عرفات في صباح اليوم التالي ٢٩ آذار ٢٠٠٢، تجمل المنطقة العربية أكثر انكشافا. أما بالنسبة لمنطقة المغرب العربي فإنها لم تمثل تاريخيا عامل جذب للولايات المتحدة في النظام الدولي المستهدف، لأنها نظرت إلى هذه المنطقة لمدة طويلة على أنها القناء الخلفي لأوروبا المتوسطية ولا يجوز منافستها فيها، وبالأخص لأن فرنسا وإيطاليا وأسبانيا كانوا حلفاء واشنطن الطبيعيين. ولكن في السنوات الخمس الأخيرة وقعت بعض

التطورات التي تسببت في إزعاج الأوروبيين منذ عام ١٩٩٨، عندما وضع مساعد وزير الخارجية السابق "ايزنستات" مبادرة أصبحت تعرف باسمه فيما بعد، وذلك لتعزيز الشراكة الاقتصادية مع بلدان المنطقة. ووضحت هذه الصورة بعد ظهور تقرير يقول: "إن لدى الأمريكيين أهدافا إستراتيجية يسعون من خلالها إلى بسط هيمنتهم على منطقة المغرب العربي"، وقد توج ذلك في تحسين العلاقات الأمريكية الجزائرية منذ عام ١٩٩٩^(٧٢)، وبعض دول المغرب الأخرى في بداية الألفية الجديدة.

ويخلص الباحث سعيد رفعت هذه الأوضاع بقوله: "وإذا كانت السياسة الأمريكية المعجزة بشكل غير مسبوق إلى إسرائيل تثير كوامن الغضب ومشاعر الإحباط لدى الشارع العربي - وربما لدى قطاعات أخرى من الرأي العام العالمي - كما أن موقف أعضاء الكونجرس الأمريكي يثير مشاعر الحيرة لاستعدادهم للمراهنة بكل القيم الأخلاقية على مذبح الانتخابات الأمريكية، إلا أن واقع الأمور هو أن الولايات المتحدة تعتبر القوة المسيطرة على الساحة الدولية، والحركة للأحداث في منطقة الشرق الأوسط، والمؤثرة الوحيدة على السياسة الإسرائيلية"^(٧٣).

فمنطقة الشرق الأوسط في جزئها العربي تواجه مشكلات متعددة مترابطة ومن أهمها، استمرار عقدة الدولة الفلسطينية وتأخر إقامتها. وكذلك ارتباط الولايات المتحدة بمصادر الطاقة في الشرق الأوسط، والدعم الأمريكي الشامل لإسرائيل، وتصاعد ظاهرة العسكرة، وإستراتيجية الحكومة الأمريكية الجديدة القائمة على استهداف الشرق الأوسط لإيجاد تبرير سياسي وعسكري (إستراتيجية رفع مستوى التكنولوجيا بما فيها تكنولوجيا التسلح

الأمريكي) وذلك من أجل رفع مستوى القوة الاقتصادية والسياسية الأمريكية مقابل المنافسين الأساسيين، وهم أوروبا واليابان والصين^(٧٤).

وقد وفرت أحداث ١١ أيلول الإطار النظري والإعلامي لواشنطن لاتخاذ سياسة هجومية على الصعيد الدولي. هذا إضافة إلى القضاء على حركة طالبان في أفغانستان، مما شجع الإدارة الأمريكية على اعتماد الهجوم العسكري كأفضل طريق للوصول إلى الأهداف المطلوبة؛ فسياسة بوش وإستراتيجيته العسكرية لإحياء الاقتصاد الأمريكي تلتقى مع سياسة حكومة شارون في القضاء على مشروع إقامة الدولة الفلسطينية المستقلة "كما أن استخدام القوة العسكرية في العراق سيدفع المنطقة إلى المزيد من العسكرية وسيؤجل قيام الدولة الفلسطينية إلى مراحل بعيدة..."^(٧٥).

بعد أحداث ١١ أيلول التي تعد محطة في التاريخ الكوني، "ليس فقط لجهة استكمال الهيمنة الأمريكية على العالم، بل كذلك لجهة ذلك الإنكسار الذي حصل في العلاقة بين الغرب والإسلام اجتمعت كل القوى تحت سقف واحد وفي جبهة واحدة، فيما وضع العرب والمسلمين في الجبهة الأخرى في قفص الإتمام، وهكذا بدأ التواصل الحضاري الذي بدأ مع بداية عصر النهضة، كما لو أنه عاد بعد ١١ أيلول، إلى نقطة الصفر"^(٧٦).

هذا وقد أعلن الرئيس بوش بعد أحداث أيلول، وبعد القصف الأمريكي ضد أفغانستان، "أن هناك بعض الدول العربية الشرق أوسطية (البحرين والكويت) تعتبر من الدول الخليفة الرئيسية للولايات المتحدة من خارج الحلف"^(٧٧)، ولكن هذا التحالف لم يكن مقدمة للانتماء لأنه من غير

المعقول أن تشارك الولايات المتحدة ودول التحالف الأطلسي الأخرى إحدى الدول العربية اتخاذ قرارات حساسة وإستراتيجية في داخل الحلف، حيث يتطلب القرار إجماعاً بين الدول الأعضاء وفي الوقت نفسه هناك أدوار أمنية وسياسية وعسكرية حسب المفهوم الإستراتيجي الأمريكي مما جعل من العلاقة مع بعض الدول وخاصة العربية علاقة تبعية وهيمنة تربطها بدول الحلف الكبرى .

ومن جانب آخر، فإنه نتيجة لأحداث أيلول، فإن الاختلال السياسي والإستراتيجي في النظام الدولي يزداد شدة، فالولايات المتحدة كانت تفرّد بالقرار السياسي والعسكري قبل وقوع هذه الأحداث ومثال ذلك كشاهد هو مشروع "الدفاع الصاروخي" الذي بدأ في عهد الرئيس كلينتون، ثم أصبح سياسة رسمية في عهد جورج بوش الابن، أما بالنسبة للشاهد الآخر على هذا الاختلال بعد هذه الأحداث فهو الحرب المستمرة ضد الإرهاب والتي قد تطل بعض الدول العربية والإسلامية كميدان لهذا الاختيار^(٧٨).

وحسب ما تم نشره فإن وزارة الدفاع الأمريكية أطلعت الكونغرس على خطة لاستخدام محتمل للأسلحة النووية ضد دول يعتقد أنها تهدد أمن الولايات المتحدة، وبعد هذا الأمر تحولاً سياسياً إستراتيجياً، وذلك لأن السياسة الأمريكية في السابق كانت تركز على عدم استخدام الأسلحة النووية إلا عند الرد على هجوم نووي مماثل، وفي ظروف الحرب الاستثنائية وبناء على تقرير سري آخر لوزارة الدفاع الأمريكية فإنه من المحتمل أن تلجأ الولايات المتحدة إلى استخدام الأسلحة النووية خلال العشر سنوات المقبلة* ولكن إدارة الرئيس بوش الابن طلبت إعداد خطة لاستخدام أسلحة

نووية ضد سبع دول على الأقل عند الطوارئ وأصدرت توجيهات للبحر
 لإنتاج أسلحة نووية صغيرة لإستخدامها في ميادين قتال معينة "
 والدول التي وردت أسماؤها في التقرير السرى الذى قُدم للكونجرس في
 الثامن من كانون الثانى الماضى (٢٠٠٢) هى الصين وروسيا والعراق وكوريا
 الشمالية وإيران وليبيا وسوريا " (٧٩)، وحسب التقرير فإن الكونجرس أبلغ
 وزارة الدفاع الأمريكية بوجود استعدادها لاستخدام أسلحة نووية في إطار
 الصراع العربى الإسرائيلى أو في حرب بين الصين وتايوان أو في هجوم من
 كوريا الشمالية على جارها الجنوبية ، أو إذا هاجم العراق إسرائيل أو أية
 دولة مجاورة (٨٠).

وتحقيقاً لتلك الإستراتيجية الأمريكية، فإنها في الوقت الذى كانت فيه
 تعد لعملياتها العسكرية قامت باتخاذ عدة إجراءات سريعة، وكان أهمها تجميد
 حسابات ٢٧ منظمة وشخصاً يشبه في علاقتهم بتنظيم القاعدة، هذا إضافة
 إلى التعاون مع الدول الصناعية الأخرى الهادفة إلى تقييد منسابع تمويل
 الإرهاب (٨١)، وقد يبدو في نهاية الأمر أن القضية الفلسطينية هى الضحية
 المنتظرة ، وبناء على ذلك ، فإن السياسة الأمريكية الداعمة بشكل غير
 محدود لحكومة شارون في عدوانها على الفلسطينيين ، ومن ثم استخدام حق
 النقض الفيتو في مجلس الأمن لمنع إدانة إسرائيل سياسياً ، هذا بالإضافة
 لاحتمال التنسيق الوثيق بين البلدين في حالة قيام الولايات المتحدة بعمليات
 عسكرية ضد العراق أو حتى إيران، ولهذا فإن الولايات المتحدة ستسعى
 لإقامة نظام دفاعى إقليمى في منطقة الشرق الأوسط تشكل إسرائيل نواته
 الأساسية، إضافة إلى بعض الدول العربية التى من المتوقع أن تضغط عليها

وخاصة إذا ما اتسعت دائرة تطبيع العلاقات العربية الإسرائيلية، وعلى أن تتحمل بعض الدول العربية تمويل الجزء الإقليمي الخاص من برنامج الدرع الصاروخي الأمريكى فى منطقة الشرق الأوسط ، إذ أن التكاليف المحتملة تقارب الـ ١٠ مليارات دولار .

وعلى ما يبدو فإنه قد حصل تطور ولو نظرى فى موقف الولايات المتحدة بخصوص إقامة الدولة الفلسطينية خلال ثلاث سنوات - وذلك عن طريق تشكيل اللجنة الرباعية التى تعد هى طرفاً فيها ، بعد أن ثبت دور وأهمية الأطراف الأخرى فى محاولة لضبط السياسة الأمريكية قدر الإمكان، وكذلك التغير فى موقفها حيال الإصلاحات داخل السلطة الفلسطينية، ومع إصرار الإدارة الأمريكية على القيام بحرب وقائية هدفها القضاء تماماً على أية نية أو محاولة لإقامة تنظيمات مسلحة فى أى بقعة من العالم، ومن ضمنها منطقة الشرق الأوسط ، ضد الوجود العسكرى الأمريكى أو المصالح الأمريكية^(٨٢) مما سيؤدى فى نهاية المطاف إلى زيادة الانكشاف العربى تجاه السياسات الدولية الكبرى فى هذه المنطقة ذات الحساسية الشديدة للمصالح الأمريكية ولمصالح معظم دول العالم، مما سينعكس سلباً على الأمن العربى بأكمله .

الخاتمة :

من خلال الاستعراض السابق للسياسة والإستراتيجية الأمريكية في منطقة الشرق الأوسط تجاه الدول العربية ، وأساسيات ومقومات هذه السياسة منذ أحداث ١١ أيلول، ومن خلال الإجابة عن التساؤل الرئيس التالي : ما هي أسس ومركزات السياسة الأمريكية تجاه الدول العربية الشرق أوسطية بعد أحداث ١١ أيلول في موضوعاتها الرئيسة ؟ فقد تبين بأنه منذ هجمات الحادى عشر من أيلول على الولايات المتحدة والشرق الأوسط يعد الطرف الأول والولايات المتحدة الطرف الثانى فى الحرب الأخيرة على الإرهاب المتضمن الحرب على الدول ، والجماعات، والتنظيمات ، والأفراد، ومنذ تلك الفترة والشرق الأوسط يعد مسرحاً لحربين بان واحد ، حرب إسرائيل ضد الانتفاضة الفلسطينية، وحرب الولايات المتحدة على ما تسميه بالإرهاب ، وتعد هذه الوضعية أمراً جديداً، ففي حرب الخليج الثانية وما بعدها لم تكن هناك انتفاضة ، وكان الأمريكيون والعرب حريصين على تحييد إسرائيل ولكن الوضع السياسى بعد أحداث الحادى عشر من أيلول فى هذه المنطقة مختلف ومتغير ومتطور بحيث ضمن لإسرائيل التفوق والسيطرة ، وللعرب وضعاً مختلفاً ومهما مع التهديد المستمر للعراق .

وبذلك فإن التحدث عن الشرق الأوسط يعد حديثاً عن المنطقة العربية بعد أحداث سبتمبر ٢٠٠١ ، وهو حديث عن السياسة الأمريكية فى هذه المنطقة شديدة الحساسية بعد تداعيات تلك الأحداث وما تركته من بصمات استطاعت أن تغير بعض ملامح النظام الدولى الأحادى القطبية ، لقطب كلن

له دور كبير في إعادة تكوين البيئة الدولية منذ تفرد الولايات المتحدة بقيادة العالم وقميش الدور الأوروبي في المنطقة ، ووصول النظام العربي أعلى مستويات العجز ووصول الحكومة الإسرائيلية إلى أعلى مستوى في إستخدام القوة المسلحة ضد الانتفاضة ، ووصول الأخيرة إلى أعلى مستوى في الصمود ، وكما يقال فإنه لأول مرة منذ قيام دولة إسرائيل، تتزامن فيها أن تكون الولايات المتحدة لها حرب في المنطقة وإسرائيل حرب في الوقت نفسه ورغم الدعوة الأمريكية الأخيرة لإقامة دولة فلسطينية في غضون ثلاث سنوات ، واجتماعات اللجنة الرباعية للنظر في الوضع الفلسطيني، ولكن يبقى ذلك نظرياً ما لم يتحقق على أرض الواقع وما لم يتم تخفيف معاناة الشعب الفلسطيني ، وفي النتيجة والحصله النهائية رسمت الولايات المتحدة سياستها - الشرق أوسطية - العربية وفقاً للمعطيات السابقة وضمن حملتها ضد الإرهاب مدخلة العراق ضمن هذه الحملة بدعوى أنها تسعى للحصول على أسلحة الدمار الشامل وباعتبارها خطراً يهدد الأمن والسلم في العالم، مع أخذ الإدارة الأمريكية الاهتمام بالظاهرة الإسلامية وخاصة بعد أحداث أيلول حيث قسمت العالم إلى خير " أمريكي " وشر " إسلامي " وبين إرهاب وديمقراطية ، وجاءت ظاهرة " بن لادن " لتعيد طرح أفكار ، كانت موجودة في السابق وقد أدى ذلك إلى زيادة الإنكشاف العربي لسياسات في المنطقة، مما أصاب أمنها في العمق .

الهوامش :

- ١ - **ناصر هني** ، " النظام العربي بعد ١١ سبتمبر : التحديات والفرص " ، مجلة شؤون عربية ، عدد ١٠٩ ، ربيع ٢٠٠٢ ، ص ٢٠ .
- ٢ - **أحمد صفدي العجاني** ، حلقة نقاشية بعنوان " مؤتمر القمة العربية في بيروت " ، تعليق ، المستقبل العربي ، عدد حزيران ٢٨٠ ، ٢٠٠٢ ، ص ١٦٢ .
- ٣ - **كمال خلف الطويل** ، " أمريكا والعرب : من منظور عربي - أمريكي " ، المستقبل العربي ، عدد تموز ٢٨١ ، ٢٠٠٢ ، ص ٤٠ .
- ٤ - **السيد أمين شاوي** ، " هل حققت الولايات المتحدة مصالحها في الشرق الأوسط ؟ " ، مجلة شؤون عربية ، عدد ١٠٩ ، ربيع ٢٠٠٢ ، ص ٢٤ .
- ٥ - **صحيفة الرأي الأردنية** ، (٤/١٢/٢٠٠١/عدد ١١٤٠٩) : مترجم ومنقول عن صحيفة الشرق الأوسط .
- ٦ - **بطرس بطرس غالي** ، " ندوة العلاقات الدولية بعد الحادي عشر من سبتمبر ٢٠٠١ " ، مجلة السياسة الدولية ، عدد ٤٧ ، يناير ٢٠٠٢ ، ص ١٦٠ .
- ٧ - **ديثم الكيلاني** ، " على هامش الحرب الأمريكية على أفغانستان " ، مجلة دراسات شرق أوسطية ، عدد ١٨٥ ، شتاء ٢٠٠١/٢٠٠٢ ، ص ٨٧ .

- ٨ - **المرجع نفسه** ، ص ٨٧ ، للمزيد انظر : أحمد عبد الرحيم الخلايلة ، المؤلف الإستراتيجي : النظام العالمي ومستقبل النظام العربي ، ومركز المستقبل للدراسات الإستراتيجية ، عمان ، ٢٠٠١ ، ص ص ١٠-١٤ .
- ٩ - **عصام نعمان** " أمريكا والمسلمون : مشكلة علاقة " ، المستقبل العربي ، عدد نيسان ٢٧٨ ، ٢٠٠٢ ، ص ٧٨ .
- ١٠ - **سليم الحص** ، " كلمة رئيس ندوة العمل الوطني " ، المستقبل العربي ، عدد نيسان ٢٧٨ ، ٢٠٠٢ ، ص ٧٣ .
- ١١ - **جورج قروم** ، " عالم القطب الأوحده واتجاهاته " ، المستقبل العربي ، عدد نيسان ٢٧٨ ، ٢٠٠٢ ، ص ٩٣ .
- ١٢ - **أحمد صدقي الدجاني** ، " من يوميات حرب العرلة من أفغانستان إلى فلسطين " ، شؤون عربية ، عدد ١١٠ ، صيف ٢٠٠٢ ، ص ٥٧ .
- ١٣ - **ندوة العدد** ، " انعكاسات الحرب الأمريكية على أفغانستان " ، تعليق هيثم الكيلاني ومحمد مسفر ، دراسات شرق أوسطية ، عدد ١٨ ، شتاء ٢٠٠١/٢٠٠٢ ، ص ٥٢ .
- ١٤ - **هيثم الكيلاني** ، مرجع سابق ذكره ، ص ٨٩ .
- ١٥ - **سعيد وفعت** ، " الاجتياح الإسرائيلي : بين الأهداف والنتائج " ، شؤون عربية ، عدد ١١٠ ، صيف ٢٠٠٢ ، ص ١١ .
- ١٦ - **المرجع نفسه** ، ص ١١ .
- ١٧ - **جون ماركو** ، " أوروبا والشرق الأوسط : رغبة تنتظر القدرة ! رؤية فرنسية ، السياسة الدولية ، عدد أبريل ١٤٨ ، ٢٠٠٢ ، ص ٧٤ .

- ١٨ - **هيثم الكيلاني** ، مرجع سابق ذكره ، ص ٩٣ .
- ١٩ - **محمد محمد أبو عامر** ، " الدور المصري في الشرق الأوسط بعد أحداث الحادي عشر من سبتمبر " ، السياسة الدولية ، عدد أبريل ١٤٨ ، ٢٠٠٢ ، ص ص ٥٥ - ٥٦ .
- ٢٠ - **سليم الحصر** : مرجع سبق ذكره ، ص ٧٣ .
- ٢١ - **فؤاد نورا** ، " متغيرات السياسة الأمريكية إزاء العرب " ، شؤون الأوساط ، عدد شتاء ١٠٥ ، ٢٠٠٢ ، ص ٦٦ .
- ٢٢ - **عسبان العزوي** ، " ١١ أيلول ٢٠٠١ والنظام الدولي ، تغيرات مفهومية محتملة " ، شؤون الأوساط ، عدد ١٠٥ ، شتاء ٢٠٠٢ ، ص ٣١ .
- ٢٣ - **عادل محمد سليمان** ، " الحملة الأمريكية ضد الإرهاب خارج أفغانستان " ، السياسة الدولية ، عدد أبريل ١٤٨ ، ٢٠٠٢ ، ص ١٨٥ .
- ٢٤ - **المرجع نفسه** ، ص ١٨٥ .
- ٢٥ - **المرجع نفسه** ، ص ١٨٧ .
- ٢٦ - **فؤاد نورا** ، مرجع سبق ذكره ، ص ٦٧ .
- ٢٧ - **المرجع نفسه** ، ص ٦٨ .
- ٢٨ - **المرجع نفسه** ، ص ص ٧٢ - ٧٣ .
- ٢٩ - **المرجع نفسه** ، ص ٧٥ .

- ٣٠- **فهيمة شرف الدين** ، " الواقع العربي وعوائق تكوين المجتمع المدني " ،
المستقبل العربي ، عدد نيسان ٢٧٨ ، ٢٠٠٢ ، ص ٤٦ .
- ٣١- **عمرو موسى** ، " كلمة العدد " شؤون عربية ، عدد ١١٠ ، صيف
٢٠٠٢ ، ص ص ٤ - ٥ .
- ٣٢- **المرجع نفسه** ، ص ٦ .
- ٣٣- **مالك عوني** ، " القمة العربية : قضايا صعبة في وقت حرج " ، السياسة
الدولية ، عدد أبريل ١٤٨ ، ٢٠٠٢ ، ص ص ٩٤ - ٩٥ .
- ٣٤- **ندوة العدد** ، " انعكاسات الحرب الأمريكية على أفغانستان " ، تعليق
نبيل الشريف ، دراسات شرق أوسطية ، عدد ١٨ ، شتاء
٢٠٠١ / ٢٠٠٢ ، ص ٥٣ .
- ٣٥- **كمال الطويل** ، مرجع سبق ذكره ، ص ١٤٠ .
- ٣٦- **وجيه قانصو** ، " الإسلام والغرب بعد ١١ أيلول/ سبتمبر " ، مجلة شؤون
الأوسط ، عدد ١٠٥ ، شتاء ٢٠٠٢ ، ص ٨٦ .
- ٣٧- **حسنى حنفى** ، " الإسلام والغرب " ، مجلة شؤون عربية ، عدد ١٠٩ ،
ربيع ٢٠٠٢ ، ص ١١٤ .
- ٣٨- **عمرو الشوبكى** ، " مستقبل حركات الإسلام السياسى " ، السياسة
الدولية ، عدد أبريل ١٤٨ ، ٢٠٠٢ ، ص ٦١ .
- ٣٩- **عماد جاد** ، " شارون وخيار السلام : مؤشرات الفشل " ، السياسة
الدولية ، عدد أبريل ١٤٨ ، ٢٠٠٢ ، ص ٩٩ .
- ٤٠- **سعيد رفعت** ، مرجع سبق ذكره ، ص ١٠ .

- ٤١- **عمار جاد** ، مرجع سبق ذكره ، ص ١٠١ .
- ٤٢- **سميحة عكاشة** ، " المبادرات الأوربية في الشرق الأوسط : خربشات في جدار صلب : رؤية عربية " ، السياسة الدولية ، عدد أبريل ١٤٨ ، ٢٠٠٢ ، ص ٧٩ .
- ٤٣- **المرجع نفسه** ، للمزيد انظر : أحمد يوسف القرعي ، " القمة العربية ، وأولوية تفعيل الدور الأوروبي في المنطقة " ، السياسة الدولية ، عدد أبريل ١٤٨ ، ٢٠٠٢ ، ص ٩٣ .
- ٤٤- **علي سمور** ، " حرب الإستقلال والصمود الأسطوري الفلسطيني " ، شؤون الأوسط ، عدد ١٠٦ ، ربيع ٢٠٠٢ ، ص ٢٢٣ .
- ٤٥- **أنور الهوارى** ، " الشرق الأوسط : الحرب المزدوجة " ، السياسة الدولية ، عدد أبريل ١٤٨ ، ٢٠٠٢ ، ص ٥٢ .
- ٤٦- **ويثم الكيانى** ، مرجع سبق ذكره ، ص ٩٤ .
- ٤٧- **علي سمور** ، مرجع سبق ذكره ، ص ٢٣٢ .
- ٤٨- **المرجع نفسه** ، ص ٢٣٢ .
- ٤٩- **المرجع نفسه** ، ٢٣٣ .
- ٥٠- **سليم زويك** ، " التعاون في المجال الإسلامى من المنظور الإيرانى " المستقبل العربى ، عدد آيار ٢٧٩ ، ٢٠٠٢ ، ص ٧٥ .
- ٥١- **سليم سالم زويك** ، " الخليج العربى : ضغوط من كل اتجاه " السياسة الدولية ، عدد أبريل ١٤٨ ، ٢٠٠٢ ، ص ٦٥ .

- ٥٢- أحمد يوسف أحمد ، حلقة نقاشية بعنوان " مؤتمر القمة العربية في بيروت"، تعليق ، المستقبل العربي ، عدد حزيران ، ٢٨٠ ، ٢٠٠٢ ، ص ١٥٨ .
- ٥٣- صلاح سالم زرنوقه ، مرجع سبق ذكره ، ص ١٦٥ .
- ٥٤- المرجع نفسه ، ص ١٦٥ .
- ٥٥- المرجع نفسه ، ص ١٧٠ ، للمزيد انظر : مركز دراسات الشرق الأوسط، التقرير : المواجهة بين العراق والولايات المتحدة ، مركز دراسات الشرق الأوسط، عمان ، ١٩٩٨ ، ص ٤٥-٤٩ .
- ٥٦- محمد سعد أبو عامود ، مرجع سبق ذكره ، ص ٥٦ .
- ٥٧- مايكل ايشناروود ، " الخيارات الإستراتيجية للولايات المتحدة نحو العراق : مجرد تصريحات وليست أفعالاً ، تقرير في السياسة الدولية، عدد أبريل ١٤٨ ، ٢٠٠٢ ، ص ٢٣٢ - ٢٣٣ .
- ٥٨- كنيث بولاش ، " العراق والحرب ضد الإرهاب "، تقرير في السياسة الدولية، عدد أبريل ١٤٨ ، ٢٠٠٢ ، ص ٢٢٩ .
- ٥٩- ماجد كيالي ، " تداعيات الغزو الأمريكي للعراق على القضية الفلسطينية "، مجلة شؤون عربية ، عدد ١١٣ ، ربيع ٢٠٠٣ ، ص ٢٣ .
- ٦٠- ساطع نور الدين ، " مناقشات لم تحسم بعد "، ملف خاص بمحطة الجزيرة الفضائية بتاريخ ٢٨/٧/٢٠٠٢ .
- ٦١- خير الدين حسيب ، " الحزب الأمريكية على العراق .. إلى أين " مجلة المستقبل العربي ، عدد ٤ ، ٢٠٠٣ ، ص ٩ .

- ٦٢ - **محمد الهزاط**، " الحرب الأمريكية ضد العراق في ميزان القانون الدولي"،
مجلة المستقبل العربي، عدد ٤، ٢٠٠٣، ص ٢٥.
- ٦٣ - **مصطفى علوي**، " السياسة الخارجية الأمريكية وهيكل النظام الدولي"،
مجلة السياسة الدولية، عدد ١٥٢، (مجلد ٢٨)، يوليو
٢٠٠٣، ص ٦٩.
- ٦٤ - **عصام سويهام**، " خلافات الناتو وانعكاساتها على منطقة الشرق
الأوسط"، " السياسة الدولية، عدد أبريل ١٤٨، ٢٠٠٢،
ص ١٩٣.
- ٦٥ - **جون ماركو**، مرجع سبق ذكره، ص ٧٦.
- ٦٦ - **محمد رفعت الإمام**، " الوجود الأمريكي في جورجيا: اختراق
القوقاز"، " السياسة الدولية، عدد أبريل ١٤٨، ٢٠٠٢،
ص ١٣٣.
- ٦٧ - **عصام سويهام**، مرجع سبق ذكره، ص ص ١٩٥ - ١٩٦.
- ٦٨ - **عصام نعمان**، مرجع سبق ذكره، ص ٨٤.
- ٦٩ - **المرجع نفسه**، ص ٨١.
- ٧٠ - **المرجع نفسه**، ص ٨٧.
- ٧١ - **بمجت قونى**، " تراكم الانكشاف الإستراتيجى العربى، وأهمية البعد
النقال المهمل، المستقبل العربي، عدد آذار ٢٧٧، ٢٠٠٢،
ص ٥٧.
- ٧٢ - **سعيد عكاشة**، مرجع سبق ذكره، ص ص ٨٠ - ٨١.

- ٧٣- **سعيد رفعت** ، مرجع سبق ذكره ، ص ١٧ .
- ٧٤- **شؤون الأوساط** ، " وجهة نظر : المشكلات الجديدة في الشرق الأوسط " ،
شؤون الأوساط ، عدد ١٠٦ ، ربيع ٢٠٠٢ ، ص ٧ .
- ٧٥- **المرجع نفسه** ، ص ٨ .
- ٧٦- **محمد نور الدين** ، تعليق في : " حوار الغرب والإسلام بعد ١١ أيلول /
سبتمبر " ، شؤون الأوساط ، عدد ١٠٦ ، ربيع ٢٠٠٢ ،
ص ١٤٧ .
- ٧٧- **ناظم عبد الواحد جاسور** ، " الأبعاد الجيوستراتيجية لحوار المتوسط " ،
شؤون الأوساط ، عدد ١٠٦ ، ربيع ٢٠٠٢ ، ص ١٩١ .
- ٧٨- **علي نصار** ، " الإستراتيجيات اللامتماثلة والتفوق الأمريكى " ، شؤون
الأوساط ، عدد ١٠٦ ، ربيع ٢٠٠٢ ، ص ص ٢١٤-٢١٥ .
- ٧٩- **المرجع نفسه** ، ص ٢٢٢ .
- ٨٠- **المرجع نفسه** ، ص ٢٢٠ .
- ٨١- **وحيد عبد المجيد** ، تقرير عن: " الإرهاب وأمريكا والإسلام من يطفى
النار ؟! السياسة الدولية ، عدد أبريل ١٤٨ ، ٢٠٠٢ ،
ص ٢١٣ .
- ٨٢- **جورج قروم** ، مرجع سبق ذكره ، ص ٩٣ .